

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

السيد جمال الدين الحسيني الافغانى

رسائل فى الفلسفه والعرفان

اعداد و تقديم
السيد هادى خسرو شاهى

مقدمه

حول بعض الرسائل

للسيد جمال الدين الحسيني

سيدهادي خسروشاهي

رسائل فى الفلسفة و العرفان

منذ اربعين عاماً و أنا اتابع و أدرس كل ما كتبه السيد جمال الدين الحسينى — المشهور بالافغانى — من كتاب او مقال او رسالة... و أجمع كل ما كتب عنه و باى لغة فى العالم... و كانت حصيلة هذه المتابعة المتواصلة، مئات من الكتب و المقالات و الصور و الرسائل و الوثائق القيّمة، المطبوعة منها و المخطوطة... و قبل سنة كنت أبحث عن الرسائل و الوثائق المتبقية من السيد جمال الدين الحسينى فى ايران، و المودوعة فى مخزن خاص بمكتبة مجلس الشورى الاسلامى بطهران، فوجدت بينها رسالتين مخطوطين فى الفلسفة و العرفان:

أحدهما: «مرآت العارفين» فى ٢٢ صفحة بالقطع الصغير و قد قام السيد جمال الدين بتأليفها، حين كان فى افغانستان و كتب فى نهايتها: «كتبه عبدالله جمال الدين الأفغانى الكابلى فى بلدة قندهار فى يوم الاحد ٢ شهر ذى الحجة الحرام سنة ١٢٨٣». (راجع الوثيقة الاولى، و هى الصفحة الأخيرة من هذه الرسالة).

ثانيهما: رسالة «الواردات فى سرّ التجليات» و هذه الرسالة المخطوطة، تقع فى ٥٣ صفحة من القطع الصغير و هى بخط «ابراهيم اللقانى»، حيث يكتب فى آخرها: «كملت على يد كاتبها إبراهيم بن على اللقانى المصرى، المجاور بالجامع الازهر و ذلك يوم الخميس سلخ صفر سنة واحد و تسعين و مائتين و ألف من الهجرة النبوية على صاحبها أفضل السلام و التحية» (راجع الوثيقة الثانية). و قدحرر هذه الرسالة الاستاد الشيخ محمد عبده فى سنة ١٢٩٠ هـ، من السنوات الاولى التى قضاها بصحبة الافغانى و كان السيد جمال يحسبه تلميذه الخاص، فيما كان الشيخ عبده يبادلّه الشعور نفسه و يعتبره مرشده الروحى و والده الحقيقى، حيث يقول: «...إن أبى وهبنى حياةً يشاركنى فيها على و محروس، و السيد جمال الدين وهبنى حياةً أشارك فيها محمداً و ابراهيم و موسى و عيسى و الاولياء و القديسين...» (زعماء الاصلاح فى العصر الحديث، ص ٢٩٣).

و رسالة الواردات، رسالة صغيرة تتألف من مقدمة للشيخ محمد عبده، تليها اثنتا عشرة «واردة» فى المسائل الفلسفية المهمة و هى على قدر كبير من العمق، تعكس قدرة فائقة و تمكناً غير عادى لدى صاحبها على البحث فى هذا الموضوع الصعب و ارتياد هذا المجال، الذى لا يقدر على ارتياده إلاّ النزر اليسير من المفكرين و العلماء...

يقول الشيخ محمد عبده فى كيفية تأليف هذه الرسالة: «... أنى كنت مشتغلاً بطلب العلوم، فبينما أنا حول الرياض أحوم إذ عثرت بآثار العلوم الحقيقية فشغفت بها حباً و لكن لم اجد من هى له طوية... و كلما سألت أجبونى بان الاشتغال بها حرام... و بينما أنا كذلك، اذ اشرفت شمس الحقائق فوضع لنا بها دقائق الرقائق بوفود حضرة الحكيم الكامل

والحقّ القائم استاذنا السيد جمال الدين الافغانى... فرجوناه فى شىء من ذلك فاجاب و الحمد لله على ذلك و كان ذلك فى سنة ١٢٩٠ فنلنا بذلك طرائف التحف فأومأ الينا بكلّيات هذه جزئياتها و آيات هذه بيناتها...» (مقدمة الرسالة، راجع الوثيقة الثالثة...)

و بذلك يشهد الشيخ، بأنّ هذه الرسالة ناتجة عن فكر جمال الدين الحسينى الافغانى و لقد كان دوره فيها، هو التحرير و التآليف، او الجمع و الصياغة و التبييض...

بعد الاطلاع على هذه الرسالة المخطوطة، راجعت كتاب: «تاريخ الاستاذ الامام محمد عبده» و الذى قام بتأليفه و جمعه الاستاذ السيد محمد رشيد رضا و يحتوى على كل مقالاته و رسائله، فى اجزائه الثلاثة، و طالعت الجزء الثانى، — قسم المنشآت — و لكننى لم أجد الرسالة، بل وجدت فى المقدمة، كلاماً غريباً عن السيد رشيد رضا، حيث يصرح بأنّه قد حذف الرسالة فى الطبعة الثانية من الكتاب، لان الناس لا يفهمونها!... يقول: «تنبيه: تزيد هذه الطبعة على الاولى عدة مقالات و رسائل و حكم منثورة و حذفنا منها رسائل الواردات. لقلّة من يفهمها» (صفحة ل، من مقدمة الجزء الثانى، كتاب تاريخ الاستاذ الامام، الطبعة الثانية، مطبعة المنار بمصر، سنة ١٣٤٤ هـ)!

... ثم قمت بالبحث و الفحص عن الطبعة الاولى من الكتاب، فى مكتبات قم و طهران، العامة منها و الخاصة، و لكننى لم أحصل بها ... و قد أراد فى الصيف الماضى ولدى الفاضل، الصالح، السيد محمود خسروشاهى، السفر الى خراسان، فكلفته للتحقيق فى الموضوع... فزار مكتبة «آستان قدس» فى المشهد الرضوى عدة مرّات، فوجد الطبعة الاولى من الكتاب بمساعدة الأخ المشرف على المكتبة، السيد غلام رضا شاكرى المحترم، حيث أهدانا نسخة مصوّرة من الرسالة (الوثيقة الرابعة، و هى قسم من الصفحة الاولى و الاخيرة للرسالة، المطبوعة فى القاهرة، سنة ١٣٢٢ هـ).

و نحن اذ نشكره على هذه الهدية الغالية، نرى من الضرورى ان نشكر الاستاذ عبدالحسين الحائرى، مدير مكتبة المجلس أيضاً، حيث لم يضجر من مراجعاتنا المتكررة، بل قد ساعدنا فى الحصول على صورة من هذه الرسالة المخطوطة، كما زدّنا برسائل و وثائق مخطوطة أخرى غير منشورة، و جدت ها بين و ثائق السيد، الخاصة... و سوق نشرها فى المجلدات الأخرى من «الاعمال الكاملة» للسيد جمال الدين...

... و اليوم اذ ننشر هذه الرسالة الفلسفية المعمّقة، بعد التطبيق بين النسختين المطبوعة و المخطوطة، — و رسالة «مرآة العارفين» و بعض الرسائل العربية الاخرى من التراث الفيلسفى و الفكرى للسيد فى هذه المجموعة — نبشّر القراء الاعزاء و الاساتذة الكرام، باننا سنقوم بواجبنا فى نشر «موسوعة جمال الدين الافغانى» باللغة العربية — فى ستّة مجلدات — زهاء ٢٠٠٠ صفحة — كما سننشر موسوعة اخرى باللغة الفارسية، تحتوى على مقالات و رسائل السيد بهذه اللّغة... و ستحتوى الموسوعتان كل ما كتبه السيد، او نشر منه فى الصحف و المجلات، أو بقى منه بين اوراقه و وثائقه الخاصة، او ما يدور حوله من الوثائق الموجوده فى الوزارة الخارجية البريطانية او الايرانية... و ستكون الموسوعة الثانية فى عشرة مجلدات فى اكثر من ثلاثة آلاف صفحة من القطع الكبير... و سيتم نشر الموسوعتين (بأذن الله) بمناسبة «المؤتمر العالمى حول جمال الدين الافغانى» و الذى سينعقد فى طهران، فى الذكرى المئوية الاولى على استشهاده فى اسطنبول ...

و بهذه المناسبة، ندعو كلّ الاخوة و الاساتذة، فى البلاد العربية و الاسلامية، أن يزودونا بما عندهم، عن السيد جمال الدين، من مقالات و رسائل او صور و وثائق، لتكون الموسوعة كاملة و شاملة. و لاشك اننا سننشر كل ما يصل بايدينا بأسماء الأساتذة الذين زودونا بالوثائق او المقالات،... و شكراً لهم سلفاً.
و الله الموفق و هوالمعين

سيدهادى خسروشاهى
مدير مركز البحوث الاسلاميه - قم
١٤١٧ هـ

جمال الدين الافغانى التغيير فى الوقائع و القيم

فى مناسبة الذكرى المئوية الاولى لرحيل جمال الدين الافغانى (ت ١٨٩٧)، صدرت فى طهران، (١٤١٧، ١٩٩٧) الطبعة الاولى من: «رسائل فى الفلسفة و العرفان» اعداد و تقديم الاستاذ السيد هادى خسرو شاهى. تثير تلك المناسبة التى تغيب عنها الاهتمام الاكاديمى اللبناى، دافعاً الى غسل التأييم الذاتى الآخر الناجم عن تغيب ثان، و ثالث، و آخر. فنحن لم نشارك، فى شباط الماضى، فى تكريم عبدالرحمن بدوى الذى اعطى اوسع تأرخة و ادقها للفضاء الفلسفى المشترك بين الفلسفات العربية الاسلامية و اليونانية الوثنية و اللاتينية المسيحية او الوسيطية و نلتقط التقاعس عينه، ثم التأسف و اللوم الذاتى فى اقصاء الاهتمام بتكريم للد. م.ع. ابو ريان، جرى فى الاسكندرية (٢٦ و ٢٧/٣/٩٧).

ان استعادة جمال الدين الى دار «اهل النظر و البرهان»، و لا سيما ادراكه كمنعطف او معيد لتعضية و بنينة الفلسفة العربية الاسلامية، تسقط منهج القراءة الذى يراكم الاعجاب و الثناء و يكسد التوصيفات و الداحضات.

النقدانية و الادراك الندبى

أما تحريك النقدانية التثميرية فيعيد الى صب النظر ليس على هوامش سلوكات او على افناء الذات، عند الافغانى، بل حول العقل و طرائقه فى الانتاج و المقاضاة و خفض توترات الحقد.

بتحكييم النقدانية، و تثير ادواتها و اولياتها، قد يتحقق التعلم من التجربة الفكرية للافغانى مع الوجود و المعرفة و العلائقية. كما قد يتحقق ايضا، بعد ذلك التعلم و اكتساب الخبرة، الاستيعاب و من ثم التجاوز... و هكذا فان القراءة الفلسفية للافغانى، تؤسس على انها فلسفة؛ و تتحصن مدافعة عن منهجيتها و مبتغاها بكونها علما له ميدان و غرض، و متمتعا بمرجعية و مصطلحات بل بقوانين يتفاعل فيها - بتكافؤ و تذبذب بين تقيضين - المحلى و ما بعد المحلى، الحاضر و المستقبل، المحايث و الموضوعى.

ما دام العقل (او الفلسفة) نقدا ممنهجا ممذها، و ما دام النقد عقلانية شمولانية، فانه محتم اخذهما معاً، و حتى فى وحدة او كبنية واحدة حية. بذلك، و لذلك، ينداح الادراك الندبى النادب، و يأخذ معه الى الظل و التيعان التلويينات المأساوية و القراءة التقريبية و التجريبية للذات و الحقل المعادى.

لا احد من الجناح العربى فى الفلسفة الاسلامية المعاصرة (عبده، عبدالرازق، الخ)، او من الجناح الهندى (السيد احمدخان، اقبال...)، تألم و قاسى كلافغانى الذى كان، بمفرده، مأساة متنقلة و بطل مسرحية احتدامية يعى جيدا انه وحيد و خاسر! و

مجاهد في سبيل الحق داخل برية عجفاء، و مبشر نذير بلامعين او مستمع. هذا صحيح! لكنه إطار حياة فكر و ليس فكراً، و الشخصي عند صاحب النص و ليس نصا و لا هو فلسفة.

مرآة العارفين و الواردات

تكشف «مرآة العارفين» ان الفلسفة صارت تدرس في مصر بفعل سلطة الافغانى؛ و على يديه استعادت حضورها في تركيا أيضاً و من ثم مكانة و اعادة تنظيم مع جدة. فعلى هامش آخر صفحة منها (ص ٢٤) نقرأ ما يفيد ان تلك الرسالة الفلسفية معروفة في مصر منذ ١٢٩٢ هـ؛ و في استانبول أيضاً و قبل ذلك سنة ١٢٨٨ هـ.

ان «مرآة العارفين» خطاب في الحكمة، في ذلك القطاع الاسمى داخل الفكر العربى الاسلامى فتلك «المرآة» نظر في الوجود، و في علائقية الحق (الله) مع الانسان الكامل (الذات البشرية)؛ كما هي أيضاً تدبر و تسمير لمصطلحات الدين الكبرى و المفاهيم الصوفية و العرفانية التي ترسخت على ايدى الفلاسفة (الفارابى، ابن سينا، الخ.) و كبار الصوفيين (الغزالي، ابن عربى...) في ثقافات الاسلام المتعددة. تتميز هذه الرسالة بالوضوح في رؤيتها للانسان منظوراً اليه بشبكة من الافكار الدينية و مقولات الحكمة و المعهودة؛ فهو قد يزعم انه «جرم صغير»، لكنه ينطوى فيه «العالم الاكبر». و لم اقرأ في النص و لا في ثناياه ما ينبىء عن ان الانسان مسحوق؛ و ليس هو ايضاً مجرد منفعل او متلق متلقن تجاه الالهية، و امام القضاء و القدر او الشروط الموضوعية. و لعله ليس قليل الوضوح، و لا بغير نفع او دلالة، القول ان اسلوب الكتابة يبدو هنا فلسفياً او ترضى عنه الفلسفة التي لعلها آنذاك، و بتأثير الافغانى / عبده، كانت اشهر العوامل في كسر الاسلوب التعبيري الذي كان يتغذى باللفظانية، و بالنزعة المصطنعة نحو الترميق و تمجيد المترادف و الفضفاض و حتى الثرثار الاجوف!

و تؤكد الرسالة الثانية، و هي «الواردات في سرّ التجليات»، التي هي. بخط ابراهيم اللقانى سنة ١٢٩١، صفة الصوفية (العرفانية) للحكمة و الفلسفة في الفكر الاسلامى، و الطبيعة الاستمرارية لتلك الحكمة و الفلسفة من حيث مصطلحاتهما (المرآة، العارف، الواردات، التجليات، الانسان الكامل، الاحدية...) و مقاصدهما، و رؤيتهما للالهية و الانسان و طرائق تدبر الوجود و القيم.

و مما يدعم دعوانا في ان الفلسفة انتعشت على يد الافغانى و تجددت هو ان رسالة «الواردات...» تبدأ بقول هو تأرخة لما قلت انه يشبه المنعطف، و مفادها ان الشائع آنذاك كان يرى «ان الاشتغال جبالفلسفة حرام، او قد نهى عنها علماء الكلام. فتعجبت جمحمد عبدهج اشد العجب، و غفلة الناقلين اعجب» (ص ٢٧).

قديكون الاهم ماثلا في تعقب موضوعات ج = ثيمات، الافكار او المقولات الاشمل و الاعمج الفلسفة و اشكالياتها او حقلها و ادواتها.

و لا صعوبة فى الاستنتاج ان هذه الموضوعات هى التى كانت الاساس و المجال للفلسفة عند الفارابى و ابن سينا و امثالهما، كالمشرازى او المعتزلة و ابن رشد...

اعتزالى سيناوى

تظهر فى رسالة «القضاء و القدر» (٦١-٧٢) النزعة الصدامية و المبادئ الاعتزالية فى ايدولوجيا الافغانى؛ اذ هو يدافع عن عقيدة يقول هو نفسه عنها انها «تعد من اصول العقائد فى الديانة الاسلامية الحققة» (ص ٦٤). فيرفض «لفظ المغفلين من الافرنج»، و يرمى باقوالهم فيها الى سلة الظنون، و المزاعم.

الأهم لنا هنا ليس عرض تلك العقيدة او التصورات؛ فلا شك عندى فى ان جمال الدين - و هو اعتزالى و سيناوى - يتدبر جيداً أهمية الشروط الموضوعية او البيولوجية و المجتمع مثلما التاريخ فى تكوين الأنا. و لعل الفلسفة، و العلوم، فى الزمن الحاضر و فى المستقبلات، تساعدنا على الاقرار بدور ما للذات الفاعلة او لعقل الانسان و للحرية النسبية، فى التفاعل مع العوامل الخارجية و على اكثر من صعيد (قا: تحديد المعتزلة لدور الشرع و العقل فى الانتاج و القديم).

يبقى ان ما يقوله الافغانى، فى هذه الرسالة، توضيحياً و يؤكد لى ان احكام بعض الجارحين على الفكرة المذكورة ليست دقيقة بقدر ما هى من قبيل القول الغرضى و المختلق، او التخيلى و المتحرك باللاتعاطف و النقص فى المحبة و احترام الانسان (را: قول سينيوزا، او هيغل، فى الايمان بالقدر و المكتوب عند اليونان و المسلمين و المسيحيين). لكأن هذه الرسالة للافغانى، و حتى رسالة «العلم و تأثيره فى الارادة و الاختيار» (ص ٩١-١١٢) ذات وظيفة دفاعية هجومية؛ و من ثم فنحن هنا امام بدايات ردود الفلسفة الاسلامية المعاصرة، على الفلسفة الاوروبية فى استمرارها للفكر اللاتينى - الوسيطى.

يحمل الافغانى بشدة على «من و كلوا انفسهم الى التوكّل الكاذب». فذوو «البطالات و من رفضوا الاسباب» مرفوضون (فلسفة الصناعة، ص ٨٧-٨٨)؛ و يبدو جلياً انه فسّر الوضع الحضارى الحالى للانسان بالتطور من حال بدائية (٨١-٨٤).

كما انه يبين و أثبت ان «الانسان نوع من انواع الحيوانات الارضية ... جوكانج يتفياً

ظلال الاشجار، ويستكن فى الحجر و الاوكار» (م.ع. ص ٨١). يعنى هذا

القول التاريخى فى الانسان، عند جمال الدين، ثقة بالعقل البشرى و

قدرته على ترويض البيئة و تسمير الظروف من اجل تعزيز حرّيته النسبية

و تكيّفه الاسهامى المنفتح...

اما رفض رافضى الاسباب، اى قول الافغانى بالسببية و من ثم بالتفسير تبعاً للسنن الكلية او القوانين، فيستدعى رد ابن رشد على مقولة الغزالى فى اعتبار السببية مجرد عادة او اقتران، و تجاوز غير ضرورى و غير حتمى بين العلة و المعلول، او السبب و النتيجة. و فى تلك المعمعة الفكرية، بين الاشاعرة و المعتزلة (و مع هؤلاء الاخيرين يقف الفلاسفة) يختار الافغانى / عبده الاخيرين بزعامة ابن سينا، و خطاب ابن رشد.

العقل العملي

يشدّ الافغانى، فى رسائله الاخرى المتوفرة و الاشهر، الفلسفة صوب المجتمع و الالتزام بحقوق النحن، و بالتكليف الايجابى داخل العالم القوى السلاح و الفكر و الصناعة، فالعقل العملى هو الذى انتج، داخل المدرسة الفلسفية الاسلامية المعاصرة التى اسسها السيد جمال الدين، جديداً فى تحليل الوقائع و طرح الحول الاستراتيجية. فى تلك المجالات تبدى الانفصال و «التقطيع» النسبية حيال الفلسفة التأسيسية ممثلة، على نحو خاص عند الافغانى، بالفارابى/ابن سينا. و هنا ايضا، فى «فلسفة الصناعة» (ص ٨١-٨٩) كما فى «فلسفة التربية» تنزاح المدرسة الفلسفية السيناوية، على يد ابرز ممثليها او منتجها المعاصرين، نحو المنزع الواقعى و حيث التحرك بالاجتماعى و المتجذر فى التاريخى و السياسى و العلاقة مع الامم القوية. لقد تحولت الفلسفة بذلك الى تفسير المجتمع و الانسان و المعرفة، و الى صياغة شمولية الرؤية للمعنى الجديد و للتغيير الاستراتيجى فى الوقائع و الحقائق و القيم.

معروف جيداً، فى تاريخ الفلسفة الاسلامية المعاصرة، مقال الافغانى فى الدهريين. فالداروينية البيولوجية ثم، على يد هـ. سبنسر، الداروينية الاجتماعية، فرضيتان او «نظريتان» حاربتهما الحكمة و الفسفه و الثقافة فى معظم المجتمعات و حتى مدة غير بعيدة. لا تبدو لى الداحضات التى يقدمها جمال الدين، و الفكر العام و الذين يخشون التطور و الجديد، كافية للاقناع. فما هو «براهين» (وحجج او ذرائع) تجيِّش لنقض النظرية الداروينية فى الحياة (البيولوجيا، علم الحياة)، تعجز عن ان تكون ادلة فلسفية او موضوعية التوجه.

لا يفصل الافغانى بين العلمى و الايمانى؛ و لذلك فهو يقدم احكاما معيارية، و رؤية ايديولوجية محكومة بالمسبق و الجاهز، بل و بالخوف اللامبرر على الايمان و الروحانيات.

العرفان المحدث

و يتضح دفعة واحدة، على نحو فورى، ان النظرية الفلسفية عند جمال الدين غير موقّدة بمناهج و ثمرات العلوم الطبيعية و الانسانية التى كانت، فى القرن التاسع عشر، تقدم حقائق و تعيد التصور عن المتعاليات و الوقائع، و عن معنى العلم و ثقل الفلسفة لم تكن الفلسفة عندنا متقبلة منفتحة، و لا ساعية الى التعلم و التثمير او اعادة التسميات و المعنيات. لقد بقيت المصطلحات الكبرى، فى نظرية الافغانى الفلسفية، سيناوية اعتزالية؛ فهى نظرية لم تحاور الانساق التى طرحها كنت، او هيغل، او ماركس، او غيره من مدققين فرنسيين فى مجال الفكر الأعمى الأشملى. تتجلى تلك الروحية «التقليدية»، المحافظة و الاستمساكية، فى العرفان «المحدث» بخاصة فى تمثلات الاسد آبادى حول الصناعة، و العمل، و الدين، و تطور الوعى، و الحس التاريخى، و العقل، و الألوهية و النبوة... فما هو العلم، و لا سيما الصناعة فى تلك المدرسة الفلسفية الاسلامية، و فى ذلك «العرفان المحدث»، اللذين الحفنا اعلاه على ان السيد جمال الدين كان الحارث البانى و المؤسس المنظم؟

و هو يستعيد ما كان، عند ابن سينا، الاطار العام، و الالفاظ التقنية بل حتى الجملة احيانا و المثل او التشبيه (را: ابن سينا، الالهيات، ج ٢، الفصل الاخير). و ليس دقيقا ان يكرر الافغانى اقسام الصنعة و ضرورة المهن و تكاملها (فلسفة الصناعة، ٨٥ - ٨٩) غير مستند الى الواقع المتحرك بقدر ما كان مستندا الى ابن سينا «رسالة فى السياسة المنزلية: سياسة القوت و سياسة الولد»، و الطوسى «اخلاق الناصرية» و الدوانى «الاخلاق الجلالية»...

و يبدو ان المقصود بالعقل عند الافغانى / عبده ليس مجموعة الطرائق المفسرة، و لا القوالب او الاجهزة المنتجة المحاكمة للمعارف الدقيقة و التكنولوجية... فهو ليس متنوعا تاريخيا بقدر ما قد يظهر بمثابة أيسة، او افهوم متعال يتمايز عن الشروط الموضوعية و الحقل و غير خاضع او محتاج للتعريف و النقد.

... اخيراً، ما تزال صحيحة دقيقة المحاكمة التى تقضى بان «رسائل فى الفلسفة العرفان» * تشكل نهضة و اعادة نظر جديدة. و هذا، على الرغم من الروحية المعهودة الاستمرارية التى تعيدنا الى التجربة الفلسفية التأسيسية. لكأن اعادة الصياغة، او التوجهات المستحدثه، لم تفلق الوثوقى عند الافغانى. كان على الفكر ان ينتظر سيول «المدرسة العربية الراهنة فى الفلسفة» او تنويراتها و تويراتها.

الدكتور على زيعور

بيروت : لبنان**

هامش

* رسائل فى الفلسفة و العرفان. - جمال الدين الحسينى الافغانى. اعداد و تقديم : سيدهادى خسروشاهى الطبعة الاولى - طهران، مؤسسة الطباعة و النشر، وزارة الثقافة و الارشاد الاسلامى بالتعاون مع : مجمع التقريب بين المذاهب الاسلاميه ١٤١٧ هـ. - ١٨٤ ص، ٦٥٠ تومان.

** «نهار الكتب» المحلق لجريدة «النهار» اليومية، الصادرة فى بيروت. العدد ٦ ص ٦. نيسان ١٩٩٧ م

رسائل فى الفلسفة والعرفان

جمال الدين الافغانى فىلسوفا

رافق الذكرى المئوية لوفاة السيدجمال الدين الحسينى الافغانى تجدد الاهتمام بترائه الفكرى والفلسفى، وقد جرى عقد مؤتمرات عن الافغانى خلال العام الحالى، واحد فى طهران و الثانى فى القاهرة، وتم التركيز فى البحوث التى قدمت على النشاط السياسى والايقاظى لهذه الشخصية المذهلة ولم يجر تناول اعماله الفلسفية بشىء من التوسعة. وكان هناك اعتقاد بأن الافغانى لم يترك نتاجا فلسفيا مهما، سوى رسائله فى الرد على الدهريين. ولكن الباحث والمحقق، حجة الاسلام السيدهادى خسروشاهى - مدير مركز البحوث الاسلاميه فى الحوزة العلمية بقم - ايران - الذى وقف جزءا كبيرا من نشاطه لسنوات كثيرة، للبحث عن تراث الافغانى وتوثيقه، عثر على رسائل فلسفية لم تنشر من قبل، تدور كلها حول الفلسفة و العرفان و قد صدرت الرسائل فى كتاب بعنوان: «رسائل فى الفلسفة والعرفان»، وهو يضم أيضا رسالة الرد على الدهريين. و يمثل الكتاب اضافة جديدة إلى المكتبة العربية، كما أنه يلقي الضوء على نوعية البحث الفلسفى فى المدارس الدينية فى القرن الماضى.

وضع العلامة الباحث، خسروشاهى مقدمة للكتاب، بين فيها قصة عثوره على رسالتين للافغانى: «مرآة العارفين» و «الواردات فى سرّ التجليات» و ذلك أثناء مراجعته لأوراق ووثائق الأفغانى المحفوظة فى مكتبة مجلس الشورى الاسلامى الايرانى، ولكنه لم يعثر على ذكر لرسالة الواردات فى الطبعة الثانية من كتاب «تاريخ الاستاذ محمد عبده». الذى ضمّ تراث عبده و عنى به الشيخ محمد رشيد رضا، بل وجد بدلا من ذلك، قولاً للشيخ رشيد، يعتذر فيه عن عدم ادراج رسالة التجليات وقد كانت موجودة فى الطبعة الاولى، بأنه صعب على الناس فهمها! وقد راجع المحقق الطبعة الاولى، فوجدها و استفاد منها فى عملية التحقيق.

والمشكلة التى أراد المحقق توضيحها هى نسبة الرسالة إلى الأفغانى، وقد وجد اعترافا من الشيخ عبده فى مقدّمة الرسالة ذاتها، يقول فيه: «إنى كنت مشغولا بطلب العلوم، فبينما أنا حول الرياض أحوم إذ عثرت بآثار العلوم الحقيقية فشغفت بها حبا ولكن لم أجد من هى له طوية، و كلما سألت أجابونى بأن الاشتغال بها حرام، وبينما أنا كذلك إذ أشرفت شمس الحقائق فوضح لنا بها دقائق الرقائق بوفود حضرة الحكيم الكامل والحق القائم أستاذنا السيد جمال الدين الافغانى، فرجوناه فى شىء من ذلك فأجاب والحمدلله على ذلك و كان ذلك فى سنة ١٢٩٠ فلنا بذلك طرائف التحف فأوماً إلينا بكليات هذه جزئياتها و آيات هذه بيّناتها».

ونجد فى احدى الواردات قول كاتب الرسالة: «و من لطائف الوقائع ما وقع للفاضل الاستاذ فى الاستنبول مع جماعة من الطبيعيين..» وفى هذا دلالة على أن الشيخ عبده يقرر أقوال أستاذه وينشئ على أفكاره وأن الرسالة هى عمل

مشترك إن صح التعبير، ولكن طبيعة المباحث الموجودة فيها، والتي هي مباحث فلسفية كلامية، فيها تفصيل لم يعهد تدريسه في الأزهر الشريف تدل على نسبة قطعية للأستاذ لا للتلميذ.

و «مرآة العارفين» عبارة عن رسالة مختصرة شرح فيها الأفغاني بعض التصورات الكلية، اعتماداً على سورة الفاتحة التي هي أم الكتاب، وضاهى بينها وبين المعرفة الانسانية وصلتها بالعالم، وصلته الله جل وعلا بالإنسان والعالم معاً. ومن الأفكار التي تنطوي عليها الرسالة هي أن الفاتحة تضم الكتاب المنزل برمته، وأن «جميع ما في الكتاب مفصل فهو فيها مجمل، وما فيها مجمل فهو في الكتاب مفصل، والفاتحة في البسملة، والبسملة في الباء، والباء في النقطة مندرجة، فهي في أم الكتاب وجميع الكتاب كائن فيها». وكذلك الله تعالى من حيث صلته بالكون، حيث «أن الحق مبدأ الكل ومعاده، وإليه يرجع كله وإلى الله عاقبة الأمور، ولا بد أن يكون الكل فيه قبل كونه، ولا بد أن يكون في الكل هو «ولكن من غير حلول ولا اتحاد» لأن الإتحاد يحصل من الوجودين، وكذا الحلول والصورورة، وأن لا وجود إلا وجود واحد». وأن آيات الكون كلها مندرجة في النفس الإنسانية على نفس المنوال الذي وصفت به سورة الفاتحة «فمن عرف نفسه فقد عرف ربه و عرف جميع الأشياء». وهذا تأصيل لعلوم العرفان وفلسفته.

أما رسالة الواردات فهي رسالة أوسع بعض الشيء، وتأخذ بتفصيل العقيدة والبحث في الوجود بتأسيس النظر إلى وجوده سبحانه وتعالى وصفاته، ثم صلته بخلقه، وبعثه للأنبياء، وطريق الوصول إليه سبحانه. وتتضمن الرسالة إعادة النظر في التعريفات الدارجة لمصطلحات علم الكلام، من ذلك رفضها لتعريف الممكن بأنه «ما يحتاج إلى غيره في الوجود» و تعريفه بأنه «المقيد» وأن «كل مقيد فهو محتاج إلى المطلق والقيّد، فهو معدوم في ذاته، فلا يترجح وجوده على عدمه إلا بمرجح، والمطلق الذي لا قيد فيه بوجه من الوجوه ليس بممكن، إذ لا يفتقر إلى موجد، وإلا لكان قيّداً له، فكل مقيد ممكن، وكل ممكن مقيد، ولا شيء من المطلق الحقيقي بممكن». وهذا واحد من الاستدلالات اللطيفة والمجددة. ثم يأخذ بمباحث القصد منها تنزيه الذات الإلهية عن كل شرك، من حلول واتحاد، وإظهار أن لا وجود حقيقي إلا وجود واحد منزّه عن كل قيد. ومن جملة التنزيه، القول بأن العلم الإلهي هو عين الذات، و «هو علم بجميع شؤونه وأطواره، وأن جميع ما تشرف بالبروز فإنما هو على ما في العلم، ولكن لضيق الخارج عن أن يسع المراتب غير المتناهية. حصل الترتيب في تلك التجليات». وأن إرادته هي عين فعله، وأن فعله منزّه عن الغرض. وأن العالم خلق وفق مراتب تتخللها حركة دائمة و «العالم في الترقى على حسب تقادمه في الوجود». وأن متطلبات الكمال الانساني هي العلة في ارسال الرسل، لأن الرسول هو «الرجل الكامل». وأن النفس الانسانية تخلق وتتحمّل في العالم الآخر عاقبة أفعالها، وأما أفعال العبد في الدنيا «فإنه الفاعل من حيث العبد فاعل، والعبد فاعل من حيث الربّ فاعل، والوجود في جميع مراتبه مختار». وتحتاج هذه المباحث إلى توسعة ليتضح للقارئ المراد منها و بيان التقليد الكلامي الذي جاءت منه و النقاش الذي ترد في سياقه.

وقد ألفت الأفغاني رسالة أخرى في «القضاء والقدر»، أقرّ فيها القول بهما و اعتبره من مقومات الشخصية الايجابية لأن «الاعتقاد بالقضاء والقدر إذا تجرد عن شناعة الجبر، يتبعه صفة الجرأة والإقدام».

كما أن هناك رسالة موجزة عن الأفغاني في «العلم وتأثيره في الإرادة والاختيار» وهي ذات منحنى سيكولوجي يرى فيها المؤلف أن «الإرادة هي تابعة للأثر العلمي في الروح الإدراكي، أو هي صورة أخرى لذلك الأثر» وأن «الأخلاق

والملكات ناشئة عن كثرة توارد الإنفعال النفسى الإدراكى من نوع واحد، حتى صارت هيئة للنفس تصدر عنها الأفعال الجزئية الملائمة لها».

وهناك رسالتان أخريان فى فلسفة التربية والصناعة، وربما كانتا مقدمتين لبحوث لم تنجز أو أنجزت ولم يصلنا خبرها بعد... والكتاب كما اشرنا، يضم أيضاً رسالة «الرد على الدهريين» مع ايضاحات من العلامة المحقق، الخسروشاهى. وهذه الرسالة طبعت عدة مرآت عن قبل و ترجمت الى لغة متعددة، منها: العربية و التركية و الاردية و الانجليزية.^(١)

الدكتور عبدالرحيم حسن - لندن

بريطانيا

١

مرآة العارفين

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذى أخرج من النون ما أدرج فى القلم، وأبرز على الوجود بالوجود ما أكنز فى العدم، وفتق مارتق، وأظهر ما كنتم، وعلم بالقلم - الملقب بأَمّ الكتاب واللوح المحفوظ المسمّى بالكتاب المبين - ما لم نعلم، وفصل وقدّر فى النفس ما فى العقل أجمل، وقضى وحكم وأخرج اللوح بيمينه من يسار القلم، كما أخرج حواً من جنب آدم، كما قال الله تعالى وتقدّس: (اللَّهُ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ - وَهِيَ الْعَقْل - وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا - وَهِيَ النَّفْس - وَبَثَّ مِنْهَا رِجَالاً كَثِيراً وَنِسَاءً)^(٢) وهى العقول والنفوس، ففتح بالهباء الموسوم بالهَيُولى والعتقاء صورة العالم، وفتق السموات من الرقّ المُكَنّى بالعنصر الأعظم، فسبحان من عيّن الأعيان بالفيض الأقدس الأقدم، وكون الأكوان بالمقدّس المقدم، وأظهر القدم بالحدوث والحدوث بالقدم، ونشر الرقّ^(٣) المنشور، وكتب الكتاب^(٤) المسطور بمداد الوجود المُبرز ما كنتم فى باطن المتكلم عن الحروف والكلمات التامات وأتم^(٥)، وأثبتهما فيه وأرقم^(٦)، ورتبهما ونظّم، وكملهما وتمّم، وفى الفاتحة ما فصل فى الكتاب أدرج وأدغم، وما فى الفاتحة فى البسملة، وما فيها ستر فى الباء، وما فيها أبطن فى النقطة وأضمر^(٧) وأبهم.

(٢) النساء : ١ .

(٣) فى الأصل: رقّ.

(٤) فى الأصل: كتاب.

(٥) فى الأصل: وأتم.

(٦) كذا، والصحيح: «ورقم» بتشديد القاف وتخفيفها.

(٧) كذا، والصحيح ظاهراً: «أضمر» بدون العطف بالواو.

وصلى الله على الاسم الأعظم، والردء المعلم والممدّ الهمم بالقول الأقدم محمد فتح به الكتاب وختم، وميّز الباطل من الحقّ والنور من الظلم، وعلى آله واصحابه وسلم.

أما بعد، فإنني أجبت سؤالك - أيها الولد الصالح - لما سألتني أن أثبت وأرقيم لك - في هذا المختصر - شيئاً ممّا قدر الله لي في فاتحة الكتاب - التي هي أمّ الكتاب - بلسان أهل الله وخاصّته، وسمّيته بـ «مرآة» العارفين في ملتمس زين العابدين، وأسأل العون من مؤجد الكون، فإنّه المستعان وعليه التكلان.

اعلم أيها الولد الصالح المؤيد، أنّ العالمَ عالمان: عالمَ الأمور عالمَ الخلق، وكلّ واحد منهما كتاب من كتاب الله، ولكلّ فاتحة، وجميع ما في الكتاب مفصّل في الفاتحة مجمل، فباعتبار إجمال ما فُصّل في الكتاب فُصّل فيها سُمّيت بأُمّ الكتاب، وباعتبار تفصيل ما أجمل فيها فيما يلي مرتبتها سُمّيت مرتبة التفصيل بـ «الكتاب المبين»، وكلّ موجود في العالم حرف باعتبار، وكلمة باعتبار، ومركب باعتبار، وسورة باعتبار؛ لأننا إذا نظرنا في ذات كلّ موجود - من غير أن ننظر في وجوهها^(٨) وخواصّها وعوارضها ولوازمها - وجدناها مجردةً عن الكلّ، فباعتبار تجرّدها عن الكلّ سمّيناها حرفاً، وإذا نظرنا إلى وجوهها^(٩) وخواصّها وعوارضها ولوازمها، وأضفناها إليها، فباعتبار إضافة الكلّ إليها سمّيناها كلمةً، وباعتبار تجرّد كلّ موجود عن المضافات والمنسوبات وتميّز بعضها عن بعض سُمّيت حروفاً مقطّعةً مفردةً، وباعتبار عدم تجرّدها عن المضافات والمنسوبات، وعدم تميّز بعضها عن بعض، بل تداخل بعضها في بعض، سمّيته أفاظاً مركّبة، وباعتبار تميّز كليّات المراتب بعضها عن بعض، ووقوع كلّ موجود في مرتبته، سُمّيت سورة.

فإذا علمت هذا فاعلم أيضاً: أنّ الحقّ مبدأ الكلّ ومعاده، واليه يرجع كلّ وإلى الله عاقبة الأمور، ولا بدّ أن يكون الكلّ فيه قبل كونه، ولا بدّ أن يكون في الكلّ هو، وإذا ثبت أنه كان ولا شيء معه، وهو الآن كما كان، فذاتُ الحقّ سبحانه وتعالى باعتبار ما اندرج^(١٠) فيها هي

(٨) و (٢) يحتمل في الأصل: «وجمها»، والمناسب ما أثبتناه.

(١٠) في الأصل: اندراج.

أمّ الكتاب، وعلمه هو الكتاب المبين، وباعتبار تفصيل ما اندرج في الذات التي^(١١) قلنا فيها: أنّها^(١٢) أمّ الكتاب وظهورها كمن فيها، فعلمه بذاته مستلزم لعلمه بجميع الأشياء؛ إذ جميع الأشياء كانت مندرجةً [فيها^(١٣)] كاندراج الشجرة في النواة، فالعلم - الذي قلنا فيه: إنه هو الكتاب المبين - مرآة الذات التي^(١٤) قلنا فيها: [إنّها]^(١٥) أمّ الكتاب، والذات ظاهرة^(١٦) فيها؛ لأنّ العلم هو أول ما تُعيّن به الذات، فالذات هي أمّ الكتاب من الحقائق^(١٧) الإلهية، والعلم هو الكتاب المبين من الحقائق الكونية، فبين الذات والقلم مضاهاة من جهة الإجمال والكلية، وكون الأشياء فيها على الوجه الكلي، وكذلك بين اللوح والقلم مشابهة من جهة التفصيل، وظهور الأشياء فيهما على الوجه الجزئي، فالقلم من هذا الوجه في مرتبة الكونية مرآة الذات، فما في الذات مندرج على الوجه الكلي والإجمال، فهو في القلم مودّع على الوجه الكلي والإجمال، واللوح المحفوظ أيضاً من هذا الوجه في المرتبة الكونية مرآة القلم، فما في القلم على الوجه الجزئي والتفصيل، فهو في اللوح ظاهر على الوجه الجزئي والتفصيلي.

فلما علمت أنّ لعالم^(١٨) الأمر كتاباً مجملاً ملقّباً بأمّ الكتاب، وكتاباً مفصلاً موسوماً بالكتاب المبين، والكتاب المجمل هو العقل، والكتاب المبين هو اللوح المحفوظ، فاعلم كذلك [أنّ^(١٩)] لعالم الملك كتاباً مجملاً، وهو العرش، وكتاباً مفصلاً و[هو]^(٢٠) الكرسي، فباعتبار اندراج ما يريد أن يفصل في الكرسي ما كان في العرش مجملاً، يقال له: أمّ الكتاب، وباعتبار تفصيل ما كان في العرش مجملاً في الكرسي يقال له: الكتاب المبين، فبين العرش

(١١) في الأصل: الذي .

(١٢) في الأصل: أنّ .

(١٣) و (٣) إضافة يقتضيها السياق.

(١٤) في الأصل: الذي .

(١٦) في الأصل: ظاهر.

(١٧) في الأصل: الحقّ.

(١٨) في الأصل: العالم.

(١٩) إضافة تقتضيها سلامة التعبير.

(٢٠) إضافة يقتضيها السياق.

والقلم مضاهاة من جهة الإجمال وكون الأشياء فيهما على الوجه الكلّي، وكذلك بين الكرسي واللوح مناسبة من جهة مُظهريّتهما، ومن جهة تقسيم الأمر الواحد فيهما بالقسمين، ومن جهة ظهور الأشياء فيهما على الوجه الجزئي والتفصيلي، فالعرش^(٢١) من هذا الوجه في المرتبة الحسيّة مرآة القلم، فما في القلم مندرج على الوجه الكلّي والإجمالي، فهو في العرش مندرج على الوجه الكلّي والإجمالي كذلك، والكرسي - أيضاً - من هذا الوجه في المرتبة الحسيّة مرآة اللوح المحفوظ، فما في اللوح المحفوظ ثابت على الوجه الجزئي والتفصيلي، فهو في الكرسي على الوجه الجزئي والتفصيلي، فالقلم - المكنى بالعقل - أنموذج الذات ومرآتها ومظهرها ومنصتها ومجلاها، واللوح - المسمّى بالنفس - أنموذج القلم ومرآته ومظهره ومنصته ومجلاه، والعقل نسخة الذات، واللوح نسخة القلم، والعرش نسخة القلم، والكرسي نسخة اللوح، وأمّا الإنسان الكامل فهو نسخة جامعة لجميع النسخ، وهو المستخرج والمستنبط من الكلّ، وهو الجامع بين الإلهيّة والكونيّة، [فحيث^(٢٢)] إن ذات الحقّ كتاب جُمليّ، وأمّ جامع لجميع الكتب قبل تفصيلها، وعلمه تعالى بنفسه كتاب تفصيليّ، مفصّلٌ مبينٌ فيه ما كان في الذات مضمراً، كذلك الإنسان الكامل كتاب جُمليّ، وأمّ جامع لجميع الكتب بعد تفصيلها، وعلمه بنفسه كتاب تفصيليّ، مفصّلٌ مبينٌ فيه ما كان في الإنسان الكامل مجملاً، فعلم الإنسان الكامل بذاته مرآة لذاته، ذاته ظاهرة فيه ومميّزة به، كما أن علم الحقّ بذاته مرآة لذاته، وذاته ظاهرة به متعيّنة به، فبين ذات الحقّ سبحانه وذات الإنسان الكامل، مضاهاة من جهة الكلّيّة والإجمال؛ وكون الأشياء فيهما على الوجه الكلّي والإجمالي، وبين علم الحقّ وعلم الإنسان الكامل، مضاهاة من حيث مُظهريّته لتفصيل ما أجمل، فالإنسان الكامل مرآة تامّة للذات بسبب^(٢٣) هذه المضاهاة، والذات متجلّية عليه على الوجه الكلّي والجُمليّ، وعلم الإنسان الكامل مرآة لعلم الحقّ، وعلم الحقّ متجلّ^(٢٤)

(٢١) في الأصل: كالعرش.

(٢٢) في الأصل: «فلماً».

(٢٣) في الأصل: لسبب.

(٢٤) في الأصل: متجلّى

عليه وظاهر به، فما في الذات مندرج على الوجه الكلي، وما في علم الحق ظاهر على الوجه الجزئي والتفصيلي، فعلمه علمه، وذاته ذاته بلا اتحاد معه، ولا حلول فيه، ولا صيرورة هو؛ لأنها محال؛ لأنّ الاتحاد يحصل من الوجودين، وكذا الحلول والصيرورة، وما ثمّ إلاّ وجود واحد، والأشياء موجودة به معدومة بنفسها، فكيف يتحد من هو موجود به ومعدوم بنفسه، ولو نسمع الاتحاد^(٢٥) الذي قلنا فيه: إنه يحصل من الوجودين؛ إذ ليس مرادهم بالاتحاد إلاّ شهود الوجود الواحد المطلق الذي الكلُّ به موجود، فيتحد به الكلُّ من حيث كون كلِّ شيء موجوداً به ومعدوماً بنفسه، لا من حيث إنّ له وجوداً خاصاً به الكلُّ، فإنّه محال، ولهذا الوجود الواحد ظهور، وهو العالم، وبطن وهو الأسماء، وبرزخ جامع فاصل بينهما؛ لتمييز به الظهور من البطن، وهو الانسان الكامل، فالظهور مرآة الظهور، والبطن مرآة البطن، وما كان بينهما فهو مرآة جمعاً وتفصيلاً.

وإذا تقرّر هذا فلنرجع إلى ما كنا بسبيله، فنقول: كما أنّ بين ذات الحقّ وذات الإنسان الكامل وعلم الحقّ وعلمه مضاهاة، وأنّ كلّ ما فيها مجمل فهو فيها مجمل، وكلّ ما فيه مفصل فهو فيها مفصل، كذلك بين القلم وروح^(٢٦) الإنسان، واللوح وقلب الإنسان، والعرش وجسم الانسان، والكرسى ونفس الانسان، مضاهاة، وكلّ واحد منهما مرآة لما يضاهاه، فكلّ^(٢٧) ما في القلم مجمل فهو في روحه مجمل، وكلّ ما في اللوح مفصل فهو في قلبه مفصل، وكلّ ما في العرش مجمل فهو في جسمه مجمل، وكلّ ما في الكرسى مفصل فهو في نفسه مفصل.

إنّ الإنسان كتاب جامع لجميع الكتب الإلهية والكونية، كما قلنا في حقّ الحقّ: إنّ علمه بذاته مستلزم لعلمه بجميع الأشياء، وإنه يعلم جميع الأشياء من علمه بذاته؛ لأنّه هو جميع

(٢٥) الصحيح: ولو سمعنا بالاتحاد.

(٢٦) في الأصل: الروح.

(٢٧) في الأصل: فلكلّ.

الأشياء إجمالاً وتفصيلاً، فمن عرف نفسه فقد [عرف] (٢٨) ربّه وعرف جميع الأشياء، ففكر
يا ولدى فيك يكفيك، فليس شيء خارجاً منك، كلا.

قال أمير المؤمنين:

دَوَاؤُكَ مِنْكَ وَمَا تَشْعُرُ *** دَوَاؤُكَ فِيكَ وَمَا تُبْصِرُ (٢٩)
أَتَزْعُمُ أَنَّكَ جُرْمٌ صَغِيرٌ *** وَفِيكَ انْطَوَى الْعَالَمُ الْأَكْبَرُ
وَأَنْتَ الْكِتَابُ الْمُبِينُ الَّذِي *** بِأَحْرَفِهِ يَظْهَرُ الْمَضْمَرُ

فلا حاجة لك من خارج، وفكرك فيك وما تفكر، أما تسمع لقول (٣٠) الحقّ عزّ وجل:
(إِقْرَأْ كِتَابَكَ كَفَىٰ بِنَفْسِكَ الْيَوْمَ عَلَيْكَ حَسِيبًا) (٣١)، فمن قرأ هذا الكتاب فقد علم ما كان
وما هو كائن وما هو يكون، فإن لم تقرأه (٣٢) بتمامه فاقراً ما تيسر منه؛ ألا ترى كيف يقول
الحقّ سبحانه: (سَنُرِيهِمْ آيَاتِنَا فِي الْآفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ حَتَّىٰ يَتَبَيَّنَ لَهُمْ أَنَّهُ الْحَقُّ) (٣٣) وكيف
يقول سبحانه: (وَفِي أَنْفُسِكُمْ أَفَلَا تُبْصِرُونَ) (٣٤)، وكيف يقول سبحانه: (الْمَ ذَلِكِ الْكِتَابُ لَا
رَيْبَ فِيهِ) (٣٥) الألف يشاربه إلى الأحديّة الذاتيّة؛ أي الحقّ من حيث هو أوّل الأشياء في أزل
الآزال، واللام يُشار به إلى الوجود المنبسط على الأعيان، فإنّ اللام له قائمة، وهي الألف،
وله ذيل، وهي دائرة النون، والنون عبارة عن دائرة الكون، فاتّصال القائمة بالذيل دليل

(٢٨) إضافة يقتضيها السياق.

(٢٩) في الأصل:

دَاوُكٌ فِيكَ وَمَا تَشْعُرُوا *** دَوَاؤُكَ مِنْكَ وَمَا تُبْصِرُوا.

والصحيح ما أثبتناه.

(٣٠) في الأصل: بقول.

(٣١) الإسراء : ١٤ .

(٣٢) في الأصل: تقرأ.

(٣٣) فصلت : ٥٣ .

(٣٤) الذاريات : ٢١ .

(٣٥) البقرة : ١ .

انبساط الوجود على الكون، والميم يشار به إلى الكون الجامع، وهو الإنسان الكامل، فالحقّ
والعالم والإنسان الكامل كتاب لا ريب فيه.

وكذلك قال الله تعالى: (قُلْ كَفَى بِاللَّهِ شَهِيدًا بَيْنِي وَبَيْنَكُمْ وَمَنْ عِنْدَهُ عِلْمُ الْكِتَابِ) (٣٦)،
فهذا يا ولدي هو الكتاب، وعلم الكتاب، وأنت الكتاب كما قلت، وعلمك بك علم الكتاب،
(ولا رطبٌ - أي عالم الملك - ولا يابسٌ - وهو عالم المكوّنات، ولا أعلى منه - إلا في
كتاب مبین) (٣٧) وهو أنت.

وأما الكتاب الذي أنزل على الإنسان الكامل فهو بيان المراتب الكلية الجملية والجزئية
والتفصيلية الإنشائية، فهو بيان الكتاب، والإنسان الكامل مرتبة وحدته وجمعيته، وقد فصل
مراتب تفصيله؛ لأنه يبيّن الفرق بين مقاماته ومراتبه وأطواره وأدواره وذاته وصفاته وأفعاله؛
لأنّه يحكى عن الذات والأسماء والصفات والأفعال، وعن العوالم وأهلها، ومراتب العوالم
وأهلها، وأحوال العوالم وأهلها في كلّ موطن من المواطن، وعن اقتضاء أهلها إجمالاً
وتفصيلاً، وهذه تفاصيل مراتب الإنسان، وهو مجموع جمعها، فثبت أنّ هذا الكتاب معرفّ
الإنسان، ومبيّن المراتب (٣٨) الكلية والجزئية.

وإذا تقرّر هذا فاعلم: أنّ لهذا الكتاب المنزل على الإنسان الكامل فاتحة تسمى بأُمّ
الكتاب وجميع ما في الكتاب مفصّل فيها مجمل، وما فيها مجمل فهو في الكتاب مفصّل،
والفاتحة في البسملة، والبسملة في الباء، والباء في النقطة مندرجة، فهي في أمّ الكتاب
وجميع الكتاب كائن فيها؛ الحروف المقطّعات والمتّصلات والألفاظ والكلمات والسور
والآيات، والكتاب عبارة عن انبساطها وتعيّنها بجمعها، واندرج الكلّ فيها عبارة عن عدم
انبساطها؛ إذا ما ثمتّ شئٌ غيرها، فمن عرف ما قلنا، كقوله تعالى: (أَلَمْ تَرَ إِلَى رَبِّكَ كَيْفَ مَدَّ
الظِّلَّ وَلَوْ شَاءَ لَجَعَلَهُ سَاكِنًا) (٣٩)، فمدّ الظلّ عبارة عن انبساط النقطة الوجودية وتعيّنها

(٣٦) الرعد : ٤٣ .

(٣٧) الأنعام : ٥٩ .

(٣٨) في الأصل: مراتب.

(٣٩) الفرقان : ٤٥ .

بتعيّنات الحروف والكلمات الإلهية والكونية، والسكون عبارة عن عدم انبساط النقطة الوجودية وتعيّنها بتعيّنات الحروف الإلهية والكونية وبقائها على بساطها المنبته عليها في قوله تعالى : (كنتُ كنزاً)، فهذه النقطة البائية إشارة إلى النقطة الوجودية، وباء البسملة إشارة إلى أمُّ الكتاب الثاني، وهو القلم، ولا ريب أنه كان فيها مندرجاً، والبسملة إشارة إلى أمُّ الكتاب الثالث، وهو العرش، ولا شك أن العرش كان مندرجاً في العقل الذي هو القلم، والفاتحة إشارة إلى أمُّ الكتاب المبين الجامع، وهو الإنسان، ولا شك أن الإنسان قبل ظهوره، كان مندرجاً في جميع المراتب كاندراج الكلّ فيه بعد ظهوره، وانبساط النقطة في ذاتها إشارة إلى الكتاب^(٤٠) المبين الأوّل، وانبساط الباء بالسين إشارة إلى الكتاب^(٤١) المبين الثاني، وتفصيل حروف البسملة وتداخل بعضها في بعض إشارة إلى الكتاب^(٤٢) المبين الثالث، وتكرار ما في البسملة في الفاتحة فتناظر بعضها للبعض إشارة إلى الإنسان الكامل وبيان جميع القران عين الفاتحة إشارة إلى مراتب العالم وأجزائها، فافهم.

وإذا تقرّر هذا فاعلم: أن الفاتحة تنقسم بقسمين وتنصّفُ بنصفين، وثالثهما جامعهما كما روى...^(٤٣) - رضى الله عنه - عن النبيّ - صلى الله عليه وسلّم - (من صلى صلاة لم يقرأ فيها أمُّ الكتاب فهي خِداج^(٤٤); أى غير تمام^(٤٥)، فليل لأبى هريرة - رضى الله عنه - : إنا نكون وراء الإمام. قال اقرأها في نفسك، فإنى سمعت^(٤٦) النبيّ - صلى الله عليه وسلّم - يقول: قال الله تعالى جلّ شأنه: قسّمتُ الصلاة بينى وبين عبدى نصفين، ولعبدى ماسأل، فإذا قال العبد: الحمد لله ربّ العالمين، قال الله تعالى: حمدنى عبدى، فإذا قال: (الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ) قال الله تعالى: أثنى علىّ عبدى، وإذا قال: (مَالِكِ يَوْمِ الدِّينِ) قال الله تعالى:

(٤٠) و (٣) في الأصل: كتاب.

(٤٢) في الأصل: كتاب.

(٤٣) هنا بياض في الاصل، والظاهر أنه «أبو هريرة» بقرينة ما سيأتى.

(٤٤) أى ناقصة.

(٤٥) كذا، والظاهر أنها تفسير منه، والصحيح: غير تامّة.

(٤٦) في الأصل : « سمعت قال النبيّ ...»، ولا يخفى زيادة كلمة «قال» هنا.

مَجْدُنِي عَبْدِي، وَإِذَا قَالَ: (إِيَّاكَ نَعْبُدُ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِينُ) قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: هَذَا بَيْنِي وَبَيْنَ عَبْدِي، وَلِعَبْدِي مَا سَأَلَ، فَإِذَا قَالَ: (إِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ) قَالَ: هَذَا لِعَبْدِي، وَلِعَبْدِي مَا سَأَلَ مِنْ أَوْلَاهَا إِلَى (مَالِكِ يَوْمِ الدِّينِ) مُتَعَلِّقٌ بِالْحَقِّ الصَّرْفِ، وَمَنْ (إِهْدِنَا) إِلَى آخِرِ الْفَاتِحَةِ مُتَعَلِّقٌ بِالْعَبْدِ الصَّرْفِ، وَ (إِيَّاكَ نَعْبُدُ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِينُ) فَمُتَعَلِّقٌ بِالْحَقِّ وَالْعَبْدِ.

وَلِتَحَقِّقَ هَذِهِ (٤٧) الْأَقْسَامَ الثَّلَاثَةَ وَتَبَيِّنَهَا رَسْمًا دَائِرَةً، وَقَسِّمْنَاهَا قَسْمَيْنِ (٤٨) بِسَبَبِ خَطِّ مَارٍّ بَيْنَهُمَا، وَجَعَلْنَا قِسْمًا لِلْحَقِّ، وَقِسْمًا لِلْعَبْدِ، وَقِسْمًا جَامِعًا بَيْنَهُمَا، وَهِيَ هَذِهِ:

وَاعْلَمْ أَنَّ هَذِهِ الدَّائِرَةَ الْكَلِّيَّةَ مُشْتَمِلَةً عَلَى جَمِيعِ الْمَوْجُودَاتِ : جَبْرُوتَهَا وَمَلَكُوتَهَا وَمَلِكُوتَهَا وَمَا بَيْنَهُمَا، وَمَا يَتَعَلَّقُ بِالْحَقِّ مِنْهَا يُسَمَّى بِالْجَبْرُوتِ، وَمَا يَتَعَلَّقُ بِالْعَبْدِ يَنْقَسِمُ إِلَى قَسْمَيْنِ (٤٩): قِسْمٌ يُسَمَّى بِالْمَلَكُوتِ، وَقِسْمٌ يُسَمَّى بِالْمَلِكِ، فَإِنَّ لِلْعَبْدِ رُوحًا وَجَسْمًا؛ وَرُوحَهُ شَامِلٌ لِلْمَلَكُوتِ (٥٠)، وَجَسْمَهُ شَامِلٌ لِلْمَلِكِ (٥١)، وَمَا يَتَعَلَّقُ بِالْحَقِّ وَالْعَبْدِ مَعًا سُمِّيَ بِالْحَقِيقَةِ الْكَلِّيَّةِ الْإِنْسَانِيَّةِ، وَالْقِسْمَ الَّذِي يَتَعَلَّقُ بِالْعَبْدِ كَلَّمَا قِسْمٌ بِقَسْمَيْنِ، وَيُسَمَّى كُلٌّ بِمَا بَلِيْتُمْ؛ لِذَلِكَ خَصَّصَ قِسْمٌ بِأَهْلِ السَّعَادَةِ وَالْهَدَايَةِ، وَهُوَ مَنْ (إِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ)، وَقِسْمٌ بِأَهْلِ الشَّقَاوَةِ وَالضَّلَالَةِ، وَهُوَ مَنْ (غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ) إِلَى آخِرِهِ؛ وَذَلِكَ لِأَنَّ عَالَمَ الْجَبْرُوتِ جَامِعٌ لِلْجَمَالِ وَالْجَلَالِ، وَلَا يَدُّ أَنْ يَكُونَ لِهَذَا مَظْهَرَانِ؛ لِيُظْهَرَ بِهِمَا

(٤٧) فِي الْأَصْلِ: «هَذَا».

(٤٨) فِي الْأَصْلِ: «بِقَسْمَيْنِ».

(٤٩) فِي الْأَصْلِ: «بِقَسْمَيْنِ».

(٥٠) فِي الْأَصْلِ: «بِالْمَلَكُوتِ».

(٥١) فِي الْأَصْلِ: «بِالْمَلِكِ».

أحكامهما وأخلاقهما وأعمالهما، ولهما الجنة والنار، ومجموع ذلك مندرج في القسم الذي يتعلّق بالعبد.

وأما القسم الذي يتعلّق بالحقّ والعبد معاً - الذي سُمّي بالحقيقة الإنسانيّة - فهو مرتبة أهل الكمال، ومقام المطّلع، ومنزل الإشراق على الأطراف، وموقع الأعراف، وفيه رجال، كما قال الله تعالى: (وَعَلَى الْأَعْرَافِ رِجَالٌ يَعْرِفُونَ كُلًّا بِسِيمَاهُمْ)^(٥٢); لِأَنَّهُمْ مُحِيطُونَ بِالْكُلِّ^(٥٣)، ولهم الكمال المتعلّق بالذات، والجمال والجلال مندرجان في الكمال، وأرباب هذا الموقف العارفون الموحدون.

فإذا تقرّر هذا فاعلم: أنّ في البرزخ يتّصف الحقّ بصفات العبد: من الضحك، والبكاء، والبشاشة، والفرح، والمكر، والاستهزاء، والمرض، والجوع، والعطش... وما أشبه ذلك، والعبد يتّصف بصفات الحقّ: من الحياة، والعلم، والإرادة، والقدرة، والسمع، والبصر، والكلام، والإحياء، والإماتة، والانبساط، والقبض، والتصرّف في الكون والأكوان... وغير ذلك، فهذا البرزخ هو مرتبة نزول الربّ ليتّصف الربّ فيها بصفات الرّبانيّة، فهي العماء المذكور في الحديث المشهور، ولو لا أنّي أخاف من التطويل والإعراض عن التوجّه لبسطتُ في هذه المرتبة البرزخيّة العمائيّة وأسرارها، فأخذتُ لذلك^(٥٤) عنان الكلام، واكتفيتُ بما^(٥٥) يليق بهذا المختصر.

فثبت على ما قرّرنا: أنّ فاتحة الكتاب الجامعة لجميع المراتب والعوالم التي هي الكتاب أو الكتب، وجميع المراتب والعوالم فيها مندرجة، ولذلك سُمّيت بأُمّ الكتاب.

وأما البسملة الموسومة بأُمّ الفاتحة، وهي - أيضاً - على قسمين: قسم منها يتعلّق بالذات، وهو «الله»، وقسم يتعلّق بالصفات وهو «الرحمن الرحيم»، وما بينهما وهو جامع القسمين وقابلهما، وهما فيه جميع، وهو «الله».

(٥٢) الأعراف: ٤٦.

(٥٣) في الأصل: «على الكل».

(٥٤) يُحتمل في الأصل: «كذلك» ولكن الظاهر أنّها صُحّحت بما أثبتناه.

(٥٥) في الأصل: «على ما».

وإن شئت أن ترسم دائرة فأرسم، واجعلهن قوسين بسبب تخطيط^(٥٦) خطّ مارّ في وسطها فأثبت الـ «بسم» في القوس الأيمن، و «الرحمن الرحيم» في القوس الأيسر، و «الله» في البرزخ لأنها اسم الذات الموصوفة بجميع الصفات والأسماء، وهي برزخ من حيث جمعيتها^(٥٧) للقسمين.

(٥٦) كذا، والمناسب: «رَسَمَ».

(٥٧) كذا، والمناسب: «جامعيتها».

بسم الله الرحمن الرحيم

إنَّ البِسْمَلَةَ - أيضاً - مشتملة على ثلاثة أسماء، وهى: الله، والرحمن، والرحيم.
أمَّا «الله» فهو مشتمل على جميع الأسماء الفاعلة والقابلة والحقيقة المستعدَّة للفاعليَّة والقابليَّة، فأرسم فيها^(٥٨) دائرة أُخرى كما قلت، وأثبت الفاعلة فى اليمين، والقابلة الأيسر^(٥٩)،
والحقيقة المستعدَّة لهما فى البرزخ، كما تراه فاشهد:

الحقيقة المستعدَّة لهما

فاعله

قابله

الرحمن^(٦٠): فهو اسم للحقِّ باعتبار انبساط الوجود وعلى الإنسان، والرحيم اسم له باعتبار اختصاصه من كلِّ عين بحصَّة^(٦١) من حصص الوجود، فالحقُّ بنفسه يرحم برحمته الامتنانيَّة العامَّة المخصوصة بالرحمن، وبالرحمة الوجوديَّة الخاصَّة المتَّصلة بالرحيم يريد ظهور المرحوم؛ ليظهر به رُحْمَهُ بأعمال المرحومين عند عطاء الجزاء برحمته، فوقعت نسبة الرحميَّة بين المنتسبين، وهما الرحيم والمرحوم، فافهم.

(٥٨) كذا، والمناسب: «لها».

(٥٩) كذا، والصحيح: «فى اليسار».

(٦٠) كذا، والمناسب: وأمَّا «الرحمن».

(٦١) فى الأصل: «يخصّه».

فإذا فهمت فأدر دائرة إسم «الرحمن»، وافعل فيها ما فعلت في غيرها، وأثبت اسم الرحمن في القوس الأيمن، وكلّيات المراتب في الأيسر؛ لأنّ رحمة الرحمن وسعت كلّ شىء، وكلّ من وسعت رحمته إياه^(٦٢) فهو مرحومٌ، وأثبت الرحمة في البرزخ كما تراه:

وافعل في «الرحيم» ما فعلت في الرحمن، إلاّ أنّ رحمة الرحيمية وجوبية متعلّقة بالعمل، فمرحومهما المؤمنون الذين يعملون الصالحات، فأثبت الاسم «الرحيم» في الأيمن، وأسماء المؤمنين في اليسار، والرحمة في البرزخ كما تراه:

وهذا باعتبار حكم الأصول سيرى في الفروع لكلّ حرف من حروف البسمة والفتحة ولكلّ سورة إجمالاً، ولآياتها وكلماتها وحروفها تفصيلاً، دائرة مقوَّسة بقوسين وبرزخ جامع بينهما، وذلك لا يسعه هذا المختصر^(٦٣) ولا جميع^(٦٤) العالم، كما قال الله تعالى: (وَلَوْ كَانَ الْبَحْرُ مِدَاداً لِكَلِمَاتِ رَبِّي لَنَفَدَ الْبَحْرُ قَبْلَ أَنْ تَنْفَدَ كَلِمَاتُ رَبِّي وَلَوْ جِئْنَا بِمِثْلِهِ مَدَدًا)^(٦٥) فاكْتفينا بما^(٦٦) رقمنا، ووقفنا عند ما قصينا^(٦٧)، والله يقول الحقّ، وهو يهدى السبيل، وهو

(٦٢) كذا، والصحيح: «وكلّ من وسعته رحمته فهو مرحوم».

(٦٣) في الأصل: «لا تسع في هذا المختصر».

(٦٤) في الأصل: «ولا في جميع».

(٦٥) الكهف: ١٠٩ .

(٦٦) في الأصل: «على ما».

(٦٧) كذا، والصحيح: «وقفنا على ما قصنا».

حسبنا ونعم الوكيل، صَلَّى اللهُ على سيدنا محمد سيد النبيين والمرسلين وعلى آله
وأصحابه أجمعين.

كتبه عبد الله جمال الدين الأفغاني الكابلي

في بلدة قندهار في يوم الأحد ٢ شهر ذي الحجة الحرام سنة ١٢٨٣ (٦٨)

(٦٨) في الهامش : در شهر رجب در شهر استنبول در قرب جامع فاتح در محل مكتب نشسته ام . سنة ١٢٨٨ .

جمال الدين الحسيني .

در شهر محرم الحرام سنة ١٢٩٢ در محروسه مصر قرب قلعه مشغول تدریس فلسفه میباشم .

الواردات
فى
سرّ التجليات

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الواجب وجوده، العامّ جوده، والصلاة والسلام على نبينا أحكم حكماء العالم،
ومن هو للنبيين^(٦٩) الإلهيين خاتم، سيدنا محمد وعلى آله وصحبه.

أمّا بعد: فيقول محمد عبده بن عبده بن حسن خير الله، الناشئ بإقليم مصر بـ «خِطّة
البحيرة» بقرية تسمّى محلّة «نصر»، خادم خدمة الحكماء، المُعرض عن نحو الكلام
والكلمة، المتخلّى عن قيد لباس الطوائف، إلى فضاء اقتناص صيد المعارف:

إنّي كنتُ مشتغلاً بطلب العلوم، فبينما أنا حول الارض^(٧٠) أحوم؛ إذ عثرتُ بآثار العلوم
الحقيقيّة فشغفت^(٧١) بها حبّاً، ولكن لم أجد من هي له طويّة، فحرتُ في أمرى، وأخذتُ
أجيل فكري، وكلّما سألتُ أجاونى، أنّ الاشتغال بها حرام؛ أو^(٧٢) قد نهى عنها علماء
الكلام، فتعجّبتُ شدّة العجب، وغفلة الناقلين أعجب، وتفكّرتُ في سبب ذلك، فرأيتُه أنّ من
جهل شيئاً عاداه، ومن أخذ عن العلى يآباه، فوجدتهم كمن علك بلسانه ورق العنّاب، فلا
يدرى مرارة الحنظل ولا حلاوة العسل، وبينما أنا كذلك إذ أشرقت شمس الحقائق، فوضح
لنا بها رقائق الدقائق؛ بوفود حضرة الحكيم الكامل والحقّ القائم، أستاذنا السيّد جمال الدين
الأفغانى، لا زال لثمار المعالى^(٧٣) جاني^(٧٤)، فرجوناه فى شىء من ذلك، فأجاب - طال بقاؤه

(٦٩) فى بعض النسخ: «لأساطين».

(٧٠) فى بعض النسخ: «الرياض».

(٧١) فى المخطوطة: «فَهَمْتُ».

(٧٢) فى بعض النسخ: «إذ».

(٧٣) فى بعض النسخ: «العلوم».

(٧٤) كذا ما تقتضيه ضرورة السجع، والصحيح: «جانياً».

- على ذلك، وكان ذلك في سنة تسعين ومأتين بعد الألف، فلنا بذلك طرائف التُّحف،
فأوماً إلينا بكليّات هذه جزئيّاتها، وآيات هذه بيناتها، وذلك على فترة من الحكمة، فهو
غيث أرسل لإحياء تلك النعمة، وسمّيتها بـ «الواردات في سرّ التجليات»، فأقول وبالله
التوفيق:

واردة

كثيراً ما قرع سمعك لفظ «الممكن»، وكأنك ما فهمت مدلوله، أو شنّفوا سمعك: بأنّ الممكن ما يحتاج إلى غيره في الوجود، أو ما لا يترجّح وجوده على عدمه إلاّ بمرجّح، ونحو ذلك من الألفاظ المترادفة، لكنك لا تدري خارج هذا المفهوم، كسامع لفظ «الماهية» لا يدري على أيّ الأفراد صدقت، فسفينة فكره في بحر التعيين غرقت، فاسمع قولاً قليلاً في ذلك:

لعلك تدري أنّ المقيد ذات مطلقة، قد ضمّ إلى تلك الذات قيد، فالمقيد أمر مركّب من قيد وذات مطلقة قيدت بذلك القيد، فللقيد مفهوم، وللمقيد مفهوم، ولكلّ ما صدق، وللمجموع ما صدق، ولا يصحّ اتّحاد شيء منها مع الآخر في الما صدق أو المفهوم وإلاّ لما صحّ التقييد؛ إذ لسنا نعني بالقيد الوصف الصادق، كالناطق في الحيوان الناطق، بل نعني به مبدأ ذلك الوصف، الذي يعبرون عنه: تارة بمبدأ الاشتقاق، وتارة بالوصف القائم، فإذا نظرت إلى نفس القيد ونفس الذات المطلقة وجدت كلاّ منهما مستقلاً بالثبوت بالنسبة إلى المجموع، أي لو قطعت النظر عن تركبهما لوجدت لكلّ ثبوتاً في نفسه مفهوماً وما صدقاً، وإذا نظرت إلى الكلّ المركّب منهما - وهو الذي تسمّيه بالمقيد - نظراً ذاتياً، مقطوعاً فيه النظر عن شيء من الذات والقيد، لم يكن له ثبوت^(٧٥) في ذاته؛ إذ متى قطع النظر عن شيء من الذات المطلقة وقيدها، فقد انعدم المركّب؛ لانعدام الكلّ بانعدام شيء من أجزائه، فإذن المجموع محتاج في تحقّقه إلى كلّ من المطلق، والمقيد وانضمام كلّ منهما إلى الآخر، بل ليس المركّب إلاّ عبارة عن هذا، فليس ثبوته إلاّ ثبوت كلّ مع التركيب، فليس للمقيد في

(٧٥) في الأصل: «ثبوتاً»، والصحيح ما اثبتناه.

ذاته استقلال، بل هو في اعتباره مستند إلى كل من الذات والقيود، بل اعتباره عين اعتبارهما، بخلاف كل منهما.

ولنضرب لك الأمثال؛ كيلا يلتبس^(٧٦) عليك المقال، فانظر فيما بين يديك من البيت المركب من الأضلاع الأربعة، فإن كل ضلع لو بنى بدون انضمام بقية الأضلاع إليه لكان قائماً بذاته موجوداً، وكذلك أجزاء الضلع المركب هو منها كالأحجار والجصّ مثلاً، فإن كل واحد منهما بدون أن يُركب مع الآخر موجود في ذاته، لا يحتاج إلى تركيبه مع الآخر، وكذا الجصّ أو الحجر بالنسبة إلى أجزائه التي بها قوامه، ولكن ليس للبيت وجود إلا بالأضلاع الأربعة، ولا للضلع إلا بالحجر والجصّ - مثلاً - ولا للجصّ بدون ما يقومه، فإذا وجد كل من الأجزاء منضماً إلى الآخر فهو المركب، فليس المركب إلا الأجزاء مع هيئة اعتبارية لتلك الأجزاء، بل ليس المركب إلا هذه الهيئة الاعتبارية؛ أي فيكون اعتباراً من اعتبارات الأجزاء، ووجودها هو وجوده، لكن بقيد الانضمام على وجه خاص، فافهم.

ومثل هذا يقال في الأمور المعقولة، كالعقول والنفوس، فإنها ذوات منضمة إلى مبدأ التمايز بينها وبين غيرها، فأنت إذا نظرت إلى مطلق الذات وجدت ثبوته في ذاته؛ أي بقطع النظر عن كونه عقلاً أو نفساً، وكذا مبدأ التمايز لا يتوقف ثبوته في ذاته على كونه لعقل أو نفس؛ أي يصحّ النظر إليه في ذاته بالنسبة^(٧٧) إلى العقل أو النفس، بخلاف العقل أو النفس، فليس يصحّ اعتباره وجوداً إلا بوجود كل من الذات ومبدأ الامتياز، وليس يصحّ لك أن تقول: يجوز أن يكون مبدأ الامتياز هو الذات المطلقة، فإن هذا يُنافي التقييد بالقيود الخاص؛ إذ المطلق لا يقتضى لذاته قيداً معيناً لاستواء القيود بالنسبة إليه، فلا بدّ من انضمام شيء إليه حتى يتميّز بالميّز الخاص، وذلك معلوم.

فقد علمت أن كل مقيد فهو محتاج إلى المطلق والقيود، فهو معدوم في ذاته، فلا يترجّح وجوده على عدمه إلا بمرجّح، والمطلق الذي لا قيد فيه بوجه من الوجوه ليس بممكن؛

(٧٦) في الأصل: «يلبس»، وفي بعض النسخ: «يلبث»، والصحيح ما أثبتناه.

(٧٧) في الأصل: «في ذاته بالنظر لنسبة الي»، والصحيح ما أثبتناه.

إذ^(٧٨) لا يفتقر إلى موجد، وإلاّ لكان قيّداً له، فكلّ مقيد ممكن، وكلّ ممكن مقيد، ولا شيء من المطلق الحقيقي بممكن.

فيا أيّها المقيد بقيد التقليد: إخلع نعليك إنك بالواد المقدّس، واخرج عن غياهب ظلمات جهلك، ففلقُ الصبحُ قد تنفّس.

(٧٨) الكلمة في الأصل غير واضحة، فأثبتناها استظهاراً.

واردة

تسمعهم مرةً يقولون: ثبوت الواجب بديهياً لا يحتاج إلى البرهان، ثم يعارضون منكريه^(٧٩)، ويزعمون أنهم ينبهون عليه، ومرةً يقولون: بأنه نظرياً يحتاج إلى الدليل، ويستدلون عليه ببراهين مبنية على مقدمات مسلّمة فيما بينهم يُمجّها الذوق السليم، وينبو عنها الفكر المستقيم، فاسمع^(٨٠) ما ينفك في ذلك.

من المعلوم: أن الممكن يحتاج إلى مرجّح^(٨١) في الوجود؛ لما أنه ليس له من ذاته وجود، كما سمعت في الفصل السابق، ووجوب افتقاره إلى الموجد مستلزم لاستحالة وجوده من العدم الصّرف.

بيان الملازمة: أن صدور المعلول عن العلة يستدعي نسبة خاصة بين المعلول والعلّة^(٨٢)؛ حتّى يصحّ صدور المعلول عن العلة^(٨٣) إذ لو لم يكن بينهما تعلق وارتباط، وجميع الأشياء بالنسبة إلى العلة على السواء، لكان صدور هذا المعلول دون بقيّة الأشياء عنها ترجّحاً^(٨٤) بلا مرجّح، وهو محال، وأيضاً لو لم يكن بينهما نسبة لكانا متباينين تبايناً تاماً، فلو وجد المعلول لوجد بدون ربط بينه وبين آخر، فقد وجد بدون موجد. هذا خلف.

(٧٩) في الأصل: يعارضون مع منكريه.

(٨٠) في الأصل: «فأنفع سمع»، الأصح ما أثبتناه من نسخة أخرى .

(٨١) في بعض النسخ: «المرجّح».

(٨٢) تجنّباً للتكرار ينبغي أن تكون العبارة هكذا: يستدعي نسبة خاصة بينهما.

(٨٣) الكلمة غير واضحة، فأثبتناه استظهاراً.

(٨٤) في الأصل: «ترجح»، والصحيح ما أثبتناه.

فلا بدّ بين المعلول والعلّة من النسبة والعلاقة الخاصّة^(٨٥)، وإذا قلنا بوجود النسبة والتعلّق فلأنّ التعلّق والنسبة لا تتحقّق إلاّ بين طرفين، لا بدّ من وجود الطرفين^(٨٦) حتّى يتحقّق منشأ النسبة، فلا بدّ من وجود المعلول مع العلّة لتحقّق النسبة الموقوفة عليها العليّة، فقد وجد الممكن قبل تحقّق العليّة بالمرتبة، فوجد قبل وجوده. هذا خلف.

وبالجملة: فالبداهة قاضية بأنه لا نسبة بين الوجود والعدم الصّرف، وأيضاً قولك: بأنّ الشىء موجود من عدم إذا كان حقيقياً، فلا بدّ أن يكون عدم أينا له أو متى أو جوهرأ، موضوعاً أو مادّة... إلى آخر الوجوديّات الممكنة، فيلزم وجود عدم والمعدوم. هذا خلف.

فإذن حدوث شىء من عدم الصّرف محال، وهذا حكم بديهيّ نبهناك عليه. فإنّ جميع ما صدق عليه مفهوم الممكن محتاج إلى علّة ليست تلك العلّة مباينة له بالمرّة، وتلك العلّة تنتهي إلى مرجّح خارج عن ماهيّة الإمكان، وهو الواجب الحقيقيّ الذى وجود لذاته، وكلّ مقيد فهو محتاج إليه، وهو منتهى التقييدات ومرجعها، (إليه يرجع الأمر كلّه، ومع كون المعلول ليس مبايناً، كذلك ليس عين العلّة، ولكن طور من أطوارها، [و]^(٨٧) شأن من شؤونها، لا وجود له إلاّ وجودها.

فتبيّن: أنّ كلّ ممكن فهو اعتبار من اعتبارات علته، ليس له وجود الا وجودها، فإنّ ليس فى الوجود الحقيقيّ الذاتى إلا ذات مطلقه واحدة، لا تعدد فيها إلاّ بتعدّد اعتباراتها، [و]^(٨٨)، لا تقيّد فيها بوجه من الوجوه، وهو واجب الوجود، فافهم.

فليس فى الإمكان أوسع من هذا البيان، وتوضيح الواضح مشكل، فالحقّ بين يديك ظاهر، فلا تشغل فكرك بإبطال التسلسل، فهو يحتاج إلى أوهام ملء^(٨٩) الأكوان.

(٨٥) فى الأصل: «والخاصّة».

(٨٦) كذا، والمناسب: من وجودهما.

(٨٧) إضافة يقتضيها السياق.

(٨٨) إضافة يقتضيها السياق.

(٨٩) فى الأصل: «ملا».

واردة

لا تستبعد أن المعلول شأن من شؤون علته، فإنك تغفل عن كون البيت شأناً لأجزائه واعتباراً من اعتباراتها، والشجرة طور الحبة وشأن من شؤونها، والأمواج طور للبحر وشأن من شؤونه، وهكذا جميع الأمور، والعجب للمتكلمين والحكماء المقلّدين (لما عجزوا عن الارتقاء إلى درجة الكمال كيف اتخذوا الأعدام سلماً لتطلع الحقيقة)^(٩٠)، ويزعمون أن هذا تنزيه لحضرتة، ولكن نحن نقول ليس وجود إلاّ وجوده ولا وصف إلاّ وصفه، فهو الموجود وغيره المعدوم.

قال الأمراء الأولون رضى الله عنه أبو بكر وعمر وعثمان وعليّ: «ما رأيت شيئاً إلاّ رأيت الله قبله أو بعده أو فيه أو معه». كل واحد ينسب إلى واحد منهم، ولا يقنع فى وهمك أن هذا قول بالحلول، فإنّ الحلول إنّما يكون بين وجودين: أحدهما حالّ فى الآخر، ونحن نقول: لا وجود إلاّ وجوده.

تنبيه

أظنك فى هذه الكلمات تحققت: بأنّ هذا الواجب واحد؛ إذ لو كان واجبان لكان كلّ منهما ممتازاً عن الآخر، وإلاّ كان عينه، وامتيازُه إنّما يكون بقيد ليس فى الآخر، فيكون مقيّداً، فيكون ممكناً هذا خلف.

وقد يستدلّ على استحالة تعدّد الوجود مطلقاً، وأنه ليس إلاّ وجود واحد: بأنه لو كان هناك وجودات: فإمّا لا امتياز بينهما، فيلزم كون الاثنين واحداً. هذا خلف.

(٩٠) فى الأصل: «كيف ركّبوا الإله له من جميع القيود العدميّة»، والأصحّ ما أثبتناه من نسخة أخرى.

وإمّا بينهما امتياز، فإمّا بوجود مغاير لهما، فننقل الكلام إليه، ونطلب المميّز له عنهما... وهكذا، فيتسلسل، وهو محال.

وأيضاً لو كان كذلك لزم أن يكون لشيء واحد مميّزات غير متناهية، لكلّ منها مميّزات غير متناهية، والبداهة، والبداهة مشاهدة بطلانه^(٩١).

وإمّا بعدم^(٩٢) فيلزم امتياز الوجود بالعدم، والعدم لا تميّز له في ذاته حتّى يميّز غيره. هذا خُلف.

فإذن ليس هناك إلاّ وجود واحد حقيقي لا قيد فيه بوجه من الوجوه، والكلّ نسبيّ. وهذا معلوم مما سبق.

(٩١) هنا في الأصل كلمة غير مقروءة لا تُخلّ بالمعنى.

(٩٢) عطف على قوله قبل أسطر: فإمّا بوجود مغاير لهما... .

واردة

كأنك تدرك أن الكمال هو الوجود، وأن النقص هو العدم، فإنك تعلم أن كل شيء لو بلغ غايته فيما يلزم لذاته - في جميع أحواله من حيث ذاته - فهو الكامل، وكلما لم يكن كذلك فهو الناقص؛ على قدر درجته في عدم بلوغ غايته، فإن ترتب على شيء نقص في آخر، فالشيء كامل، والآخر ناقص، وقيل للشيء: ناقص^(٩٣)، لا لأنه ناقص في ذاته، ولكن من حيث لزم عليه ما هو نقص، وهو العدم، وذلك سهل عليك تحصيله، فإن أوردنا المثال يطول المقال، والمقام ضيق.

إذا تحصل عندك هذا فقد عرفت: أن كمال الشيء بقدر ماله من جهات الوجود، ونقصه بقدر ماله من جهات العدم، فهلاً تحققت من هذا: أن ما هو وجود الكل - الذي لا وجود إلا من وجوده، بل لا وجود إلا وجوده، وكل ما سواه عدم - هو الكمال لذاته؛ حيث لا عدم له في شيء من جهاته، وأن كل كمال فهو بروز كماله، وكل نقص فهو عدم، والعدم غيره، فهو الكمال، وغيره النقصان (تبارك اسم ربك ذي الجلال والإكرام) (سبحان ربك رب العزة عما يصفون)^(٩٤).

ولعلك تميل إلى التنزل عن هذا المقال، فنقول: وصف شيء بشيء يقتضى أن يكون ذلك الشيء منشأً لذلك الوصف أو في ذاته ما هو كذلك؛ وذلك لأن جميع الصفات بالنسبة إلى جميع الذوات من حيث هي صفات وذوات مستوية، فما لم يكن في ذاته مقتضى صفة لا يتصف بتلك الصفة، وإلا لزم اتصافها بجميع الصفات، أو الترجح بلا مرجح،

(٩٣) في بعض النسخ: «نقص».

(٩٤) الصافات: ١٨٠.

وصفات الواجب وكمالاته منشؤها. إمّا ذاته أو فى ذاته، والثانى باطل؛ لعدم التركيب فيه،
فمنشؤها ذاته، فهو كامل لذاته، بل كمال لذاته، وحديث الغير باطل لا يُسمع؛ إذ لا غير إلاّ
منه، فكيف يرجع المعلول على علته بالعلية.

واردة

واجب الوجود عالم: لَمَّا أشرقت في قلبك أنوار وجوده وأنه الحقّ، وكلّ ما سواه محتاج إليه في الوجود، وكلّ من ظهور ذاته، فيجب لك بذلك إدراك أنه عالم، وذلك لما تراه من الإحكام والترتيب وملاحظة الدقائق ورعاية المصالح، كما هو مشاهد في كليات العالم، وكما تعلمه إذا أطلعت على علم تشريح الحيوان والنبات والأرض ممّا يطول بسطه، وفي ترتيب المسبّبات على أسبابها، فأعطِ كلّ شيء حقّه، وأنزله منزلته، إذا نقص السبب نقص المسبّب، وإذا كمل كمل، وإذا زال زال، فلا يليق بك مع شهود هذا الإحكام أن تنكر علمه.

وأيضاً هلا تبيّن لك فيما سبق: أنّ مظاهر الممكنات طلسم ذاته وصفاته، ألا إنّ العلوم من الممكنات الظاهرة، فهي طِلْسَم لعلمه الحقيقي، فعلمك طِلْسَم، وعلمه باطنه، فهو العالم، وعلمك على ذلك شهيد، والعالم بغيره أولى أن يعلم ذاته.

وأيضاً لما كان الحقّ هو الوجود من كلّ جهة، والجهل عدم محض، فيستحيل عليه الجهل، ويجب له العلم، فهو العالم بذاته لذاته وكل ما نشأ عن ذاته.

واردة

قال مقلدو الحكماء وإليه ذهب رئيسهم: إن علم البارى تعالى بالكليات بإرتسام الصور فى ذاته.

فنقول: إن قلت بأن العلم هو نفس تلك الصور:

أولاً: يلزم أن يكون علم البارى تعالى زائداً على ذاته، وهو من كمالاته، فيكون البارى كاملاً بغير ذاته، والكامل بغيره ناقص لذاته.

وثانياً: لا يصح لعقل - فضلاً عن حكيم - أن يقول: بأن مجرد الصورة فى شىء علم ذلك الشىء لصاحب تلك الصورة وإلا لكان الجدار عالماً بالأسد المرسوم صورته عليه. وثالثاً: هذه الصور أمر طارئ^(٩٥) على الذات؛ أى زائد عليه: فإما قديمة بالذات، وهو محال؛ لاستحالة تعدد واجب الوجود.

وإما حادثة عن الذات، فيلزم أن لا يكون الذات عالماً قبل تلك الصور بالمرتبة، فقد كان الجهل جائزاً عليه لذاته مستحيلاً لغيره.

وأيضاً يلزم قيام حوادث لا نهاية لها بذاته تعالى.

هذه صور على أنحاء شتى بنظام وترتيب معتبر، تستدعى علم صانعها، فيلزم أن يكون عالماً قبلها، لا بها. هذا خلف.

على أنه لو كان عالماً قبلها: فإما بصور لتلك الصور، وننقل الكلام إليها.. وهكذا، وهو ظاهر البطلان.

(٩٥) فى الأصل: «طار» بالتخفيف.

وإمّا بعلمه بذاته الذى هو عين ذاته لاستدعاء العلم بالعلّة العلم بالمعلول، فليكن علمه كذلك.

وإن قلتم: بأنّ علمه شيء آخر غير تلك المصور، فإن كان غير ذاته نتكلم فيه مثل الأوّل، وإن كان عين ذاته فهو علمه بذاته، فلا معنى للقول بإرتسام الصور فى ذاته تقدّس عن ذلك.

واردة

فى علمه بالجزئيات: لما كان تحقيق الحقّ موقوفاً على نفي ماعده، أردنا نقل ما وصل إلينا من المذاهب فى تلك المسألة، فنقول:

كثر النقل عن الشيخ الأشعري رضى الله عنه فى ذلك، ومع ذلك ماتقرر رأى الناقلين على شىء يعتمد عليه فى ذلك، بل كلما نقلوا قولاً أكثروا فيه من القيل والقال، واختلفوا فى فهم معناه، ونحن نأخذ بما اشتهر من مذهبه: وهو أنه يعلم الجزئيات.

فنقول: إن أراد أن يعلمها بوصف الجزئية فذلك بما يكون بعد وجودها الخارجى؛ إذ الشىء مالم يوجد فى الخارج لم يتشخص، والصور العقلية وإن قيّدت بألوف القيود^(٩٦) لا تمنع الصدق على الكثير، فهى كلية، فإن كان علمه كذلك أزلياً:

أولاً: لزم أن يكون جميع الجزئيات الحادثة موجوداً فى الأزلى، وهو باطل.
وثانياً: مجرد حضور الشىء عند الشىء لا يكفى فى كونه عالماً به فلا بدّ من طرّو شىء من المعلوم على العالم حتى يدركه، وذلك الطارئ هو الصورة، فتكون تلك الصور مرتسمة فى ذاته، وهو مستلزم لكون ذاته ذات^(٩٧) طول وعرض؛ حتى يكون محلاً لصور الماديات التى هى كذلك.

وإن لم يكن علمه أزلياً، بل بعد وجود الحادث:

فأولاً: يلزم جهله به قبل وجوده.

(٩٦) فى الأصل: «قيد».

(٩٧) فى الأصل: «ذا».

وثانياً يلزم عدم إرادته في خلقه لعدم العلم؛ إذ الإرادة من توابع العلم ما لم يكن لم تكن.

وثالثاً: ما تقدّم من كون ذاته ذات^(٩٨) طول ... إلى آخره.

وكل ذلك محال.

وإن أراد أن يعلمها لا على وصف الجزئية، بل يعلم أن في زمن كذا عند حادثة كذا يوجد ذات بصفة كذا، فهذه التصورات إنما تكون^(٩٩) بإرتسام الصور في ذاته، فإن كانت حادثة بالحدوث الزماني، فيلزم أن لا يكون عالماً قبلها، وطروء الحادث على ذاته، وهما محالان.

وأيضاً هي مخلوقة له مسبوقة بعلم، وتكون بصور أخرى، فننقل الكلام إليها فيتسلسل: وإن كانت قديمة بالزمان، فإن كانت قديمة بالذات أيضاً لزم ما لا يتناهى واجب الوجود، وإن كانت حادثة بالذات مستندة إليه في الوجود، فيلزم قدم حوادث غير متناهية غير الذات والصفة، وهو خلاف مذهبه.

وأيضاً لا بدّ في خلقها من الإرادة الموقوفة على العلم، فيكون عالماً بتلك الصور أيضاً قبل خلقها، ويكون ذلك بصور أخرى، وننقل الكلام إليها، فيتسلسل.

فإن تجاوز عن هذا كلّ، وقال: إن علمه ليس بالارتسام فقد قال بعلم ذاتي هو عين ذاته، وهو علمه بذاته، وقد برهن هو على بطلانه، والله أعلم.

وقال مقلّدو الحكماء: إنه يعلم الجزئيات بوجه كليّ؛ أي بمثل ما تقدّم في الترديد الثاني من قول الأشعري، ومثّلوا له بعلم المنجمّ بأنه في سنة كذا في ساعة كذا في درجة كذا، يحصل كسوف، وهو لا يقع إلا جزئياً وإن كان في تعقله كليّاً؛ إذ الشيء ما لم يوجد في الخارج لا يتشخص وإن قيّد بغير المتناهي من القيود.

(٩٨) في الأصل: «ذا».

(٩٩) في الأصل: «يكون».

ويلزم على هذا المذهب ما لزم على الشَّقِّ الثاني من ترديد قول الأشعري، فإنهم قائلون بأنه بارتسام الصور، وذهب الصوفيّة إلى أن جميع جزئيات الممكنات حاضرة لديه في الأزل، موجودة بوجودها الخارجى، قائلين بأنّ الزمان شأن من شؤون الحقّ، وجميع الكائنات الداخلة تحت حكم الزمان موجودة فى ذلك الزمان؛ بمنزلة النقاط المرسومة على الخطّ المستقيم، ولما ظهر الحقّ بهذا الشأن الواحد فقد ظهر بجميع ما فيه، فالكلّ موجود عنده حاضر لديه منكشف له.

واستشهدوا لذلك: بأنه كما أنّ^(١٠٠) نسبته إلى جميع الأمكنة على السواء، فكذا نسبة الأزمنة إليه على السواء، ليس عنده حال ولا ماض ولا استقبال، وإنّما نحن لا ندرك ما يأتى من بعد أو ماضى إدراك الحال؛ لقصور نظرنا، كنملة تمشى على خيط ملوّن بألوان مختلفة، فهى لا تدرك لوناً حتّى تتجاوز اللون الذى قبله لقصور حاستّها عن الاطّلاع على جميع الألوان دفعة، وهى تظنّ بأنّ هذا حادث وذاك انعدم، مع أنّا نراه دفعة، فكذا نحن.

وهذا المذهب هو الذى حمل عليه صاحب «المحاكمات» مذهب - الحكماء فى قولهم: يعلمها على وجه كلىّ، فقال: أى لم يعلمها معدومة ثمّ موجودة، بيضاء ثمّ سوداء، وهكذا يتجدّد فى علمه، بل يعلمها على تغيّرها دفعة، ومثّل بهذا المثال، واستشهد بذلك الاستشهاد، وكأنّه قول بما يحكم صريح العقل بخلافه؛ إذ كلّ عاقل يحكم بأنّ اليوم المستقبل معدوم الآن، موجود فيما بعد بجميع ما يحدث فيه فى طرفى الوجود والعدم، وليس هذا بمنحطّ عن درجة السفسطة، مع أنه لا يسلم من القول بالارتسام والتمثيل والاستشهاد فى لون بين الممثّل والمستشهد له.

ولنرجع لتحقيق الحق فنقول: أنت تعلم أنه لما لم يكن وجوده لذاته، فحقيقته حقيقة الحقائق، وذاته ذات الذوات، وجميع ما تتوهمه إنّما هو من الاعتبارات لتلك الذات، فلا بدّ أن نقول: إنّ علمه عين ذاته، وهو عين علمه بذاته، وهو علم بجميع شؤونه وأطواره، وأنّ جميع ما تشرفّ بالبروز فإنّما هو على ما فى العلم، ولكن لضيق طرف الخارج عن أن يسع

(١٠٠) فى الأصل: «أنّه».

المراتب الغير المتناهية - التي يقتضيها على حسب ما لكل شيء في ذاته - حصل الترتيب في تلك التجليات، فكما أن ذاته واحدة بالذات، والكثرة إنما وقعت في عالم التجليات، فكذلك علمه بالكل واحد بالذات، وكثرته في عالم التجليات، فما برز في الوجود إلا ما كمن في العلم الذاتي، ولا فصل إلا ما أجمل فيه، فهو العالم بكل شيء (لا يعزب^(١٠١) عنه مثقال ذرة)، فدقق النظر، وإياك أن تحجبك الكثرة عن ذات الوحدة، فإن البحرلو علم بذاته فليس يحتاج إلى علم آخر يُعلم به أمواجه.

وهذا قد يوافق من وجه قول بعضهم: إن العلم قديم وتعلقه حادث، ولكن قد ضل عن السبيل، فوقع في تيه الأباطيل.

وأيضاً يقرب مما يقال: إن للأشياء وجوداً علمياً، ووجوداً شهودياً، ومما يقال: إن للشيء وجوداً بحسب ذاته، ووجوداً في ذاته^(١٠٢).
فتفطن وطبق إن كنت من أهل النظر.

(١٠١) أي: لا يغيب عنه ولا يبعد ولا يخفى.

(١٠٢) في الأصل هكذا: في ذاته ت العلة.

واردة

كأنى بك إذا^(١٠٣) التفت لنفسك وقد وجدت علمك بنفسك عين نفسك، وهذا غير عسير، ثم إذا دقت علمت أنك لا تدرك غير نفسك، فإن الإدراك: إن كان هو مجرد إرتسام الصور فقد تكرر غير مرة: أنه لا يصح موجبا للعلم.

وإن كان الانفعال بتلك الصور فهو هو، أو قريب منه، وحكمه حكمه.

فليس الإدراك إلا تجلى نفسك بالصور على حسب الاستعداد، فإدراكك لنفسك فى تلك الحالة إدراك لتلك الصور بعينه فأدركت نفسك بنفسك وما أدركت خارجاً عنك، ولكن بالتجوّز نقول أدركت زيدا الخارجى، ولكنك ظهرت بمطابقه، فقلت: ظهرت به، وهذا دقيق فافهم.

كأنك فيما ألقى إليك أدركت أن الحق مرید فى شأنه ولكن ليس يشناق ويتفكر ثم يوجد على حسب ما يؤدى إليه فكره، بل إرادته عين فعله؛ أى لا تخلل بين الإرادة والفعل (إنما قولنا لشيء إذا أردناه أن نقول له كُن فيكون)^(١٠٤) (إنما أمره إذا أراد شيئاً أن يقول له كُن فيكون)^(١٠٥) فانظر إلى حصر الأمور فى الفعل فى جواب الإرادة؛ أى ليس لنا شأن من الشؤون المتعلقة بذلك الشيء إذا أردناه إلا قولنا له: كن، وذلك كما إذا تصوّرت زيدا الذى تعرفه من قبل، فتصوّر له فعل من أفعالك ومرضى لك ومراد، ولكن ما تعلقت إرادتك بتصوّره، ثم فعلت ذلك التصوّر، بل إن فعلك ذلك تجلّى إرادتك، فمعنى كونه مريداً: أنه لا

(١٠٣) كذا، والمناسب: «إذ».

(١٠٤) النحل : ٤٠ .

(١٠٥) يس : ٨٢ .

جابر له، بل تجلّيه عن علمه مرضى لذاته، لا يقع في ملكه إلا ما يريد فتأمل فليس ما يفهمونه في الإرادة ينبغي^(١٠٦) في حضرة الألوهية.

(١٠٦) كذا، والمناسب: لائقاً وصحيحاً.

واردة

الحقّ جواد: أى يعطى كلّ شىء ما ينبغى له من حيث إنه ينبغى؛ أى ينزل المراتب منازلها، (أعطى كلّ شىء خلقه) (١٠٧)، فلا يفيض فى مرتبة ما تستحقّ أخرى، ولا يحجب عن مرتبة مالها فى ذاتها، وذلك على حسب ما تقتضيه مراتب التجلّى فى عالم التنزلات، وهذا لا يخفى عليك من المباحث السابقة، والقوم قد وقع النزاع بينهم فى أنّ أفعاله تُعلّل بالأغراض أم لا، وكلّ من الطائفتين أيد ما يدعيه، ولكن الجمهور على أنّها لا تعلل، وإلاّ لزم أن يكون للبارى غرض لا يتمّ إلاّ بغيره، فيحتاج إلى الغير فى إتمام غرضه، بل هو يفعل بدون غرض.

فلما أُورد عليهم: أنه يلزم أن يكون عابثاً.

أجابوا عن ذلك: بأنّه وإن لم يلاحظ الغرض وإن لم يكن له باعث على الفعل، لكن جميع أفعاله لا تخلو عن الحكّم والمصالح.

والعجب لهم كيف دفعوا العبث بهذا؟! مع أنّا نعلم أنّ من لعب برجله - مثلاً - بدون قصد شىء، فترتّب على ذلك موت ثعبان مثلاً، فهو عابث لا يقال له: أحسنت وفعلت صواباً. ومن غرائب الاتّفاقات ما وقع فى بعض البلدان الشماليّة: أنه اجتمع خمسة سُراق فى محلّ ليسرقوا منه، فسمعوا صوت صبيّ داخل بيت فى تلك الدار فأخرجوه؛ خوفاً من أن يوقظ أهله صياحه، فوضعوه فى صحن الدار، فصاح فاستيقظت أمّه وأيقظت أباه، وخرجا لأجل الولد، ثمّ دخل السُّراق البيت، فأخرجوا المتاع إلى الصحن - أيضاً - لياخذوه، فلما دخلوا لأخذ ما بقى من المتاع انهدم البيت عليهم، فهلكوا جميعاً، ونجّى أهل المنزل مع غالب

أمتعتهم، فهل يقال لهؤلاء السُّراق: إنهم حكماء محسنون، وهذا الفعل من جميل أخلاقهم؛
حيث أنجوا هؤلاء من هلاك الهدم، وترتب على فعلهم هذه المصلحة الكبيرة؟! كلا، بل لا
يقول به عاقل.

فليس الأمر إلا ما سمعت، فوجود ذاته عين الحكمة والغرض لذاته، فلا تكن من
الغافلين.

واردة

كيف بدأ الله الخلق؟ من القضايا الأوليّة؛ إذ الطفرة محال؛ أى كونك فى مكان لم تكن فيه لا يمكن طفرة؛ أى بدون قطع مسافة - على أىّ وجه كان - من المكان الذى كنت فيه إلى ما لم تكن فيه، وإلاّ لزم عدم المسافة وكونك فيه قبل كونك فيه، وهكذا فى كلّ شيء له بداية ونهاية، لا يمكن الوصول إلى الغاية إلاّ بقطع المراتب المتوسطة، ومنه اللطف والتكثّف والقلة والكثرة والإطلاق والتقييد ونحو ذلك، فإنّ الكثرة لا يمكن تحقّقها إلاّ بتحقّق آحادها ولا يخفى عليك مثل هذا البديهي، غاية الامر أنّه يتفاوت القطع بالسرعة والبطء، فإذا ارتقاء من مرتبة الإطلاق وإلى أقصى مراتب التقييد، لا بدّ فيه من قطع مراتب التقييد إلى أن يصل أقصاها، وإلاّ لزم عدم المراتب، والفرض وجودها؛ لما علمت من ثبوت المبدأ والمنتهى، ولما تبين لك أنّ الأكوان شؤون الوجود ودرجات تنزله وأطواره، فاعلم أنّ تنزله إلى غاية التقييد من مرتبة غاية الإطلاق، لا بدّ فيه من قطع مراتب التقييدات التى بين المبدأ والمنتهى، فقد وقع التجلّى على مراتب التنزل؛ الألف فاللطف.. وهكذا إلى آخر مراتب التنزل، وهو العالم الهولانى الطبيعى، فجميع المراتب التى قبل هذا العالم هى التى نسمّيها بالملائكة والسُّرادقات، ونسمّي البعض عقلاً والبعض نفساً... وهكذا، فكلّ مرتبه طلّسّم وصورة لتى قبلها، والتى قبلها حقيقتها وباطنها، والقائم بها إلى حقيقة الحقائق، وأقر بها إلى الوجود، هو المسمّى بالعقل؛ لما أنّه أمام جميع المتعيّنات، ومتلقّى فيضها من المبدأ الأوّل، وفى كلام الحكيم الإلهى صلّى الله عليه وسلّم: (أوّل ما خلق الله العقل)، وباقي المراتب قبل الناسوت هى النفوس الكلّيّة، وأشعتها المنبّئة عنها فى المراتب العرضيّة هى النفوس الجزئيّة، وهذا هو المسمى بعالم المجرّدات.

ثمّ على حسب ما وصل إليه نظرنا، وانتهى إلينا من حضرة الحكيم الإلهي: أنّ النفوس الكليّة المربيّة لعالم الناسوت الظاهرة فيه على ما تقتضيه مرتبته في التنزل أربعة نفوس: وهي الحاملة لعرش الربّ الذي هو هذا العالم نفس «ميكائيليّة»، وهي التي تركّب كلّ ذرّة من ذرّات الوجود مع الأخرى لأمر يقتضيه، وهذا هو الرزق العامّ، ومنه الجذبات العموميّة الكائنة بين ذرّات الوجود.

ونفس «إسرافيليّة»، وهي التي بها حصل الحياة في كلّ ذرّة من ذرّات الوجود، ومنها فيض الحياة العامّ.

ونفس «جبرائيليّة»، وهي المفيضة للإدراك في كلّ ذرّة من ذرّات الوجود.

ونفس «عزرائيليّة»، وهي القابضة روح الحياة عن بعض ذرّات الوجود لأمر يقتضيه، المحلّلة لبعض الأجزاء عن البعض، المخليّة لبعض المراتب عمّا كان له، كلّ ذلك في كلّ شيء بحسبه.

ثمّ إنّ كما يحصل ذلك في الذرّات الجزئيّة يحصل في المركّبات، ومن ذلك قبض حياة الحيوان بالنفس «العزرائيلية» ورزقها «بالميكائيليّة» وحياتها «بالإسرافيليّة» وإدراكها «بالجبرائيليّة».

والمرتبة «الجبرائيلية» كما حصل منها التعليم الباطني للجزئيّات والكليّات، كذلك قد يحصل منها التعليم الظاهري، كما حصل لبعض القديسين^(١٠٨)، مثل الأنبياء، وهذه المرتبة كثيراً ما جاء ذكرها على الألسنة الإلهية خصوصاً على لسان نبينا - صلى الله عليه وسلّم - فجاء: أنه رآه وقد سدّ الأفق، ومرة أنّ له ستمائة ألف جناح، كلّ جناح منها قد سدّ الأفق، وليس هذا إلّا رمزاً لما قرّناه، وإشارة إلى ما أوضحناه، ولا تستبعدن مثل هذه الأفكار، فإنه قد تكلم قوم بالسيّال الكهربائيّ في العالم، وليس يظهر إلّا آثاره، وهو كلام حقيقيّ مبرهن، فقل أنت بالسيّال الروحي في العالم. وليست هذه المراتب متباينة متفارقة، بل كلّ شيء في كلّ شيء، ولفظة «في» ضيق عبارة.

(١٠٨) في المخطوطة: «القديسين».

ولنرجع إلى إتمام ما نحن بصدده، فنقول:

فلما انتهت التجلي إلى عالم الناسوت، وقد كنت تعلم أن التنزل ليس إلا عبارة عن تنقل الوجود في الأطوار، ولست تدرك منه إلا الحركة، ولكن لست تعلم كيفيتها، والباطن حقيقة الظاهر، والظاهر تجليه، فبرزت جميع المعنويات في الحسيات في هذا العالم الحسي على ما يقتضيه مراتب التجلي، فكانت الحركة اللاكيفية حركة كيفية، فبرز هذا العالم شيئاً واحداً بسيطاً ليس فيه تجزؤ ولا تركيب، وهو الذي يسمونه بالهيولي، ثم بواسطة هذه الحركة اللازمة بالترتيب حصل في ذلك البسيط جزر ومد، وفتق بعد رتق، فمنه اللطيف والكثيف والمتفاوت في المرتبتين، ووقعت كلُّ كرة حيث أدت بها الحركة كيف كانت ولم يزل هذا العالم متحركاً بهذه الحركة، لكننا لا ندرك إلا حركة الجزئيات الحاضرة بين أيدينا لأننا لسنا كلَّ العالم حتى ندرك حركته الكلية فالحركة واحدة ونراها متكررة بتكثر^(١٠٩) أجزاء المتحرك، ومن ثم لا تجد إلا متحركاً، ولا حادثاً إلا عن حركة؛ وذلك لعدم توقف الفيض في لحظة من اللحظات لعموم الجود، وكان العالم في الترقى على حسب تقادمه في الوجود، وهذا من مقتضيات الترتيب، وقد علمت ما يحتاج إليه العالم في نظامه العام من النفوس الكلية.

أما النظام الخصوصي لكلِّ ذرة - أي المبدأ القريب لهذا - إنما هو بالنفوس الجزئية المنبثقة عن النفوس الكلية، فلا تزال الكلية في تربية الكل، والجزئية في تربية الجزء، حتى يقضى الله أمراً كان مفعولاً.

ولعلك على ماتحققت من لزوم الترتيب في عالم التركيب تقول: إنَّ أوَّل ما ظهر في هذه الكرة النباتات على تفاوتها في الدرجات من متناقص الخلقة جداً، ثم يتكامل شيئاً فشيئاً حتى انتهت إلى غايتها، ثم الحيوانات كذلك، ثم نتيجة الكلِّ وغاية منتهى السير هو الإنسان، ثم كذلك بتفاوت مراتبه في الوجود من غاية التوحش إلى أدنى منها، ثم وثم، ولا يزال

هكذا، وقد نطق بهذا كتابنا، وأشار إليه في قوله: (وَاللَّهُ أَنْبَتَكُمْ مِنَ الْأَرْضِ نَبَاتًا) فهذا قليل تستغنى به عن كثير، وإجمال يغنيك عن لبس التفاصيل.

واردة

قد تبين: أن الحق فيّاض مطلق ينزل كلّ شيء، منزلته التي تنبغى أن يكون عليها في ذاته، ولما أوجد هذا النوع الإنساني جعل فيه إدراكات وأخلاقاً على حسب لوازم فيه وآلات تقتضى ذلك بحسب النوع، ثمّ إنّ الآلات الجزئية تقتضى الاختلاف في الاقتضاء على حسب اختلافها في الأشخاص بالعوارض الطارئة^(١١٠) على الحقائق الناشئة عن الأسباب الجزئية في هذا العالم، فكان اللازم على اختلاف الأخلاق وتباين الآراء - على حسب ما تقتضيه تلك المراتب الشخصية - أن يأخذ كلّ طرفاً غير الذي يأخذه الآخر^(١١١)، و (كُلُّ يَعْمَلُ عَلَى شَاكِلَتِهِ) ومن مقتضيات هذا التنافر أن يترتب عليه النزاع؛ إذ يناقض البعض البعض الآخر في قصده، ويدوده عمّا هو بصدده، فيلزم تغلب البعض وقهره للبعض الآخر وهو منشأ الفساد والفتن؛ لوقوع العداوة بينهم بذلك، فنشأ عنها المحاربات والمقاتلات التي ينشأ عنها فناء هذا النوع، ثمّ الاستغراق في عالم الحسّ الذي هو مقتضى رتبة هذا العالم، يستلزم الغفلة عمّا يؤول إليه أمره بعد مفارقتة هذا العالم، فيبوء بظلمة الجهل وضيق كدرة الأخلاق وردائل الأعمال، كلّ ذلك على حسب ما تقتضيه مراتب الوجود في هذا العالم الطبيعي.

ولما أمدهم الحقّ بما فيه إصلاح أبدانهم من جميع لوازم تعيّناتهم، وبما فيه بقاء هذا النوع من الاستيلاد، لزم أن يمدهم من جوده وفيضه بما يكون سبباً في تربية عقولهم وتركيب نفوسهم، وطبيباً لبواطن أمراضهم؛ بأن يبعث فيهم منهم ذانفس قدسيّة مطهّرة عن جميع

(١١٠) في المخطوطة: «الطارئة».

(١١١) في المخطوطة: «يأخذ من الآخر».

شوائب الغفلة، منكشفة لها الأسرار والحقائق على وفق الحكمة بأصل الفطرة لا يحتاج فيما يقصده إلى الفكر والنظر، وحيه من نفسه، زكى الأخلاق، رفيع الهمّة، قد بُثّ فيه شوق خلقىّ ونور جيلىّ إلى تربية من أرسل إليهم يفدى بروحه لذلك^(١١٢)، ولا يبالي فى هداية شخص باقتحام المهالك، قد جلس على منصّة البلاغة حتى يحكم بالبيان إبلاغه، فيكون أخلاقه ميزاناً لأخلاقهم، وأعماله ميزاناً لأعمالهم، وذلك إنّما يكون على حسب احتياج النوع إلى ذلك بقدر الاستعداد واستحكام موادّ الفساد، فهذا الشخص المتّصف بهذه الصفات هو النبىّ.

ولما بلغ العالم إلى درجة فى اكتساب المعلومات ووجوه المعارضات، وجالوا فى ترتيب الأفكار، وكانوا فى استعداد للتنبّه والاستبصار، بعث فيهم نبياً كاملاً، عمومىّ الفكر، صادق اللهجة، فى أعلى طبقات الكمال، وختم الامر به وتمّم؛ لعدم احتياجهم إلى غيره؛ إذ كلّما تقادم الزمان قويت دواعى العرفان، وقد بيّن لهم إجمالاً ينبئ عن تفاصيلهم، قد أحاط بجميع مهمّاتهم على اختلاف أحوالهم فى أعصارهم صلى الله عليه وسلّم وعلى آله وصحبه.

ولا يخفى على عاقل أنّ مثل هذا الرجل الكامل، لا بدّ منه فى عالم الوجود لهذه الترقية على ما هو مقتضى العالم، وترتيبه على الأسباب والمراتب.

ومن لطائف الوقائع ما وقع للفاضل الأستاذ فى الاستنبول مع جماعة من الطبيعيين، وقد كانوا يسخرون بالأنبياء، وذلك أنه قال لهم: يجب على من أنكر الألوهيّة - فضلاً عن أثبتها - الاعتقاد بالنبوّة؛ وذلك لأنّ الطبيعة قد اقتضت للشخص كبداً وقلباً وروحاً لأجل بقاء وجوده، واقتضت أشياء، مثل تعبير الكفّ وتقويس الحاجب وهدب الأشفار ونحو ذلك؛ لكماله فى وجوده، واقتضت للنوع آلة تكون سبباً فى بقائه، والأسباب كثيرة، فإذا لم يكن هذا الرجل الكامل لهذا العالم بمنزلة الروح للشخص، فهلاً كان مثل تعبير الكفّ وتقويس الحاجب وهدب الأشفار ونحو ذلك، فسكتوا وقبلوه.

هذا لسان الحكيم فى هذا الباب.

(١١٢) كذا، والمناسب: «يفدى روحه لذلك»، أو «يفدى بروحه ذلك».

وبلسان آخر نقول: لما حصل للوجود في مراتب تجلياته بُعدٌ عن نفسه في مراتب تجرّده، تجلّى من نفسه لنفسه بتجلّ يدعو نفسه لنفسه على ما يقتضيه اختلاف التجلّى، وليس بعيد، بل كما يشاهد فينا من زجر أنفسنا لأنفسنا وحثّها إيّاها، وفيض هذا التجلّى بالالتفات إلى مبدئه الحقيقي، فإذا استغرق في دعوة التجليات حصل له الالتفات من عالم المجرّادات، فتفكّر واستشار، ولما تنفّس صبح الحقيقة والناسوتيون في سنة من جهالتهم، بعث منادياً هلموا إلى النجاح، فقد طلع الصباح، فالناس في الإجابة على اختلاف درجاتهم في سنة الغفلة، ومن استيقظ من غفلته واستنار شمس حقيقته ناب عن الداعي في دعوته، لهذا تمّ العقد برسالته، وهو لسان النضوف. والله اعلم.

واردة

لعلك فيما سبق لك تنبّهت إلى أنّ المجرّد ليس محدّداً للتغير والتبدّل والكون والفساد؛ لتنزّهه عن الحركة الحسيّة المقتضية لذلك، فالنفوس الناطقة الإنسانيّة باقية بقاء الوجود، ولما كان الوجود في جميع مراتبه فعّالاً، فللنفس الناطقة من الأفعال على حسب رتبته، وهو في بدنها ليس إلاّ التدبير، أمّا بعد مفارقتها البدن الإنساني فافترفت الطوائف في حكمها: فمن قائل: بأنّ النفس ليس لها حالة إلاّ وهي مدبّرة لبدن الإنسان، فلا تتدنى عنه إلى الحيوان والنبات، ولا تفر عن التدبير، وكلّما خُلِقَ ثوبٌ لبست آخر من هذا النوع بعينه، فهو مظهر خيرها وشرّها وعذابها ونعيمها.

ومن قائل: بأنها إذا تعطلّ البدن ظهر لها ملكاتها وإدراكاتها، فكان لها بذلك إمّا الحزن والأسف، وإمّا الفرح والابتهاج، فلا تتعلق ببدن مادامت تلك الملكات فيها، فإذا زالت تلك، وصارت ساذجة، تعود إلى تدبير النبات، وترقى إلى الإنسانيّة وهكذا؛ لشوقها إلى مرتبتها من التدبير لهذا العالم.

ومن قائل - وهم الحكماء - : إنّ النفس قد تفارق هذا البدن إلى غير النهاية، ولما كان الحقّ في جميع مراتبه فعّالاً كما سبق، وكان للنفس بذلك رتبة الفعل، فتمام ظهورها يكون في عالم التعقلّ والتخلّق، كولد سلطان يشتاق إلى مرتبة أبيه، ولكن لقصوره ينزوي إلى بعض الجهات، ويظهر سلطنته فيها، وبه يتسلّى، ويكون متلذّذاً مبتهجاً يعزل ويولّى، ويعزّ ويذلّ، فكذا النفس في عالم التعقلّ والتخلّق، فإنّ أصلحته ورتبته على ما هو عليه^(١١٣).

(١١٣) كذا، والصحيح: فإن أصلحتها ورتبتها على ما هي عليه...

كانت بعد فراق البدن وجوداً في عالمها متلذذة بمرتبها مبتهجة بسلطنتها، وعلى قدر النقص في ذلك يكون العذاب والألم.

ومن قائل - وهم الصوفية - : إنَّ الحقَّ لما نادى شؤونه على لسانه النبويِّ إلى الدخول في حضرته، وأمرهم أن يتلبَّسوا عند ذلك بملابس تليق بتلك الحضرة، وأن يتخلَّوا عن غير ذلك، فمن فهم الرمز وحلَّ اللُّغز وفنى بالفناء المطلق، واتصل بحضرة الجود، ولم يرَ إلاَّ نفس الوجود، فلذَّته نور الوجود، وهو لا عين رأت ولا أذن سمعت، ولا خطر على قلب أحد، ومن نظر إلى ظاهر الحال وعمل بما فهم من مدلول المقال غرست له في أرض نفسه أشجار النعيم، فكلَّ عَمَلٍ عمله بزر له - عند خراب البدن - لذاته على حسب ما كان يعهد ويتلذذ، وكان له من ذلك الحور والولدان والأساور والتيجان، ومن توجَّه نحو الطريق، ولكن غفل عما يروم الفريق، وتقاعد عن السير، ولبس ملابس الضير، ظهرت له تلك النقائص حيَّات وعقارب وسلاسل وأغلالاً، ولا يزال كذلك حتَّى يتقدَّس، فيكون أحد السابقين، ومن أعرض عن الطريق بالمرَّة، وشغل بالأغيار عن تلك الكرَّة، فهو لا يزال معذباً بظهوره متألماً بفجوره، فإذا هبَّت عليه نسمة من نسَمات اللُّطف والرحمة، كان العذاب عَذْباً والرحيم ربّاً.

واردة

هلا تفتنت فيما أدرجتُ لك في هذه الأقوال إلى أنه وقع الصلح بين الطائفتين العظيمنتين في أن الأفعال هل هي لله خاصة، أو بقدره العبيد؟ فإنه لا تخالف بينهما في الحقيقة، فالله فاعل من حيث العبد فاعل، والعبد فاعل من حيث الربّ فاعل، والوجود في جميع مراتبه مختار والحمد لله وحده.



كملت على يد كاتبها إبراهيم بن على اللقانى المصرى المجاور للجامع^(١١٤) الأزهر، وذلك يوم الخميس سلخ صفر سنة واحد وتسعين ومائتين وألف من الهجرة النبوية على صاحبها أفضل السلام والتحية.

(١١٤) فى المخطوطة: «المجاوز بالجامع».

القضاء والقدر

القضاء والقدر

مضت سنة الله في خلقه: بأن للعقائد القلبية سلطاناً على الأعمال البدنية، فما يكون في الأعمال من صلاح أو فساد، فإنما مرجعه فساد العقيدة وصلاحها على ما بيننا في بعض الأعداد الماضية^(١١٥)، ورب عقيدة واحدة تأخذ بأطراف الأفكار، فيتبعها عقائد ومدركات أخرى، ثم تظهر على البدن بأعمال تلائم أثرها في النفس، ورب أصل من أصول الخير وقاعدة من قواعد الكمال، إذا عرضت على الأنفس في تعليم أو تبليغ شرع يقع فيها الاشتباه على السامع، فتلتبس عليه بما ليس من قبيلها، أو تصادف عنده بعض الصفات الرديئة أو الاعتقادات الباطلة، فيعلق بها عند الاعتقاد شيء مما تصادفه، وفي كلا الحالين يتغير وجهها ويختلف أثرها، وربما تتبعها عقائد فاسدة مبنية على الخطأ في الفهم، أو على خبث الاستعداد، فتنشأ عنها أعمال غير سالحة، وذلك على غير علم من المعتقد كيف اعتقد، ولا كيف يصرفه اعتقاده، والمغرور بالظواهر يظن أن تلك الأعمال إنما نشأت عن الاعتقاد بذلك الأصل وتلك القاعدة، ومن مثل هذا الانحراف في الفهم وقع التحريف والتبديل في بعض أصول الأديان غالباً، بل هو علّة البدع في كل دين على الأغلب، وكثيراً ما كان هذا الانحراف وما يتبعه من البدع، منشأ لفساد الطباع وقبائح الأعمال، حتى أفضى بمن ابتلاهم الله به إلى الهلاك وبئس المصير، وهذا ما يحمل بعض من لاخبرة لهم على الطعن في دين من الأديان أو عقيدة من العقائد الحقّة؛ استناداً إلى أعمال بعض السذج المنتسبين إلى الدين أو العقيدة.

(١١٥) من مجلة «العروة الوثقى» الصادرة من باريس.

من ذلك عقيدة «القضاء والقدر» التي تُعدّ من أصول العقائد في الديانة الإسلاميّة الحقّة،
كثُر فيها لُغَط المغفّلين من الإفرنج وظنّوا بها الظنون، وزعموا أنّها ما تمكّنت من نفوس قوم
إلاّ وسلبتهم الهمة والقوّة، وحكّمت فيهم الضعف والضعفة.

ورموا المسلمين بصفات، ونسبوا إليهم أطواراً، ثمّ حصروا علّتها في الاعتقاد بالقدر،
فقالوا: إنّ المسلمين في فقر وفاقة وتأخّر في القوّة الحربيّة والسياسيّة عن سائر الأمم، وقد
فشا فيهم فساد الأخلاق، فكثُر الكذب والنفاق والخيانة والتحاقد والتباغض، وتفرّقت
كلمتهم، وجهلوا أحوالهم الحاضرة والمستقبلية، وغفلوا عمّا يضرّهم وما ينفعهم، وقنعوا بحياة
يأكلون فيها ويشربون وينامون، ثم لا ينافسون غيرهم في فضيلة، ولكن متى أمكن لأحدهم
أن يضرّ أخاه لا يقصّر في إلحاق الضرر به، فجعلوا بأسهم بينهم والأمم من ورائهم تبتلعهم
لقمة بعد أخرى، رضوا بكلّ عارض، واستعدّوا لقبول كلّ حادث، وركنوا إلى السكون في
كسور بيوتهم، يسرحون في مرعاهم، ثمّ يعودون إلى مأواهم، الأمراء فيهم يقطعون أزمّنتهم
في اللهو واللعب ومعاطاة الشهوات، وعليهم فروض وواجبات تستغرق في أدائها أعمارهم
ولا يؤدّون منها شيئاً. يصرفون أموالهم فيما يقطعون به زمانهم إسرافاً وتبذيراً، نفقاتهم
واسعة، ولكن لا يدخل في حسابها شيء يعود على ملّتهم بالمنفعة، يتخازلون^(١١٦)
ويتنافرون، وينوطون المصالح العموميّة بمصالحهم الخصوصيّة، فربّ تنافر بين أميرين يضيّع
أمة كاملة؛ كلّ منهما يخذل صاحبه، ويستعدى عليه جاره، فيجد الأجنبي فيهما قوّة فانية
وضِعفاً قاتلاً، فينال من بلادهما مالا يكلفه عدداً ولا عُدة، شملهم الخوف وعمّهم الجبن
والخور، يفزعون من الهمس، ويألمون من اللمس، قعدوا عن الحركة إلى ما يلحقون به الأمم
في العزّة والشوكة، وخالفوا في ذلك أوامر دينهم، مع رؤيتهم لجيرانهم - بل الذين تحت
سلطتهم - يتقدّمون عليهم، ويباهونهم بما يكسبون، وإذا أصاب قوماً من إخوانهم مصيبة، أو
عدت عليهم عادية، لا يسعون في تخفيف مصابهم، ولا ينبعثون لمناصرتهم، ولا توجد فيهم

(١١٦) يتقاطعون ويعوّق بعضهم بعضاً.

جمعيات ملية كبيرة لا جهريّة ولا سرّيّة، يكون من مقاصدها إحياء الغيرة، وتنبيه الحميّة، ومساعدة الضعفاء، وحفظ الحقّ من بغى الأقوياء وتسلبت الغرباء.

هكذا نسبوا إلى المسلمين هذه الصفات وتلك الأطوار، وزعموا أن لا منشأ لها إلاّ اعتقادهم بالقضاء والقدر، وتحويل جميع مهمّاتهم على القدرة الإلهية، وحكموا بأنّ المسلمين لو داموا على هذه العقيدة فلن تقوم لهم قائمة، ولن ينالوا عزّاً، ولن يعيدوا مجدّاً، ولا يأخذوا بحقّ، ولا يدفعوا تعدياً، ولا ينهضوا بتقوية سلطان، أو تأييد ملك، ولا يزال بهم الضعف يفعل في نفوسهم، ويركس من طباعهم، حتّى يؤدّي بهم إلى الفناء والزوال - والعياذ باللّهِ - يُفنى بعضهم بعضاً بالمنازعات الخاصة، وما يسلم من أيدي بعضهم يحصده الأجنبيّ.

واعتقد أولئك الإفرنج: أنّه لا فرق بين الاعتقاد بالقضاء والقدر وبين الاعتقاد بمذهب الجبريّة، القائلين: بأنّ الإنسان مجبور محض في جميع أفعاله، وتوهّموا: أنّ المسلمين بعقيدة القضاء يرون أنفسهم كالريشة المعلقة في الهواء تقلّبها الرياح كيفما تميل، ومتى رسخ في نفوس قوم أنّه لا خيار لهم في قول ولا عمل، ولا حركة ولا سكون، وإنّما جميع ذلك بقوّة جابرة، وقدرة قاسرة، فلا ريب تتعطلّ قواهم، ويفقدون ثمرة ما وهبهم الله من المدارك والقوى، وتمحى من خواطرهم داعية السعى والكسب، وأجدر بهم بعد ذلك أن يتحوّلوا من عالم الوجود إلى عالم العدم.

هكذا ظنّت طائفة من الإفرنج، وذهب مذهبها كثيرون من ضعفاء العقول في المشرق، ولست أخشى أن أقول: كذب الظانّ، وأخطأه الوهم، وبطل الزاعم، وافتروا على الله والمسلمين كذباً، لا يوجد مسلم في هذا الوقت - من سنّيّ وشيعيّ وزيديّ وإسماعيليّ ووهابيّ وخارجيّ يرى مذهب الجبر المحض، ويعتقد سلب الاختيار عن نفسه بالمرّة، بل كلّ من هذه الطوائف المسلمة يعتقدون بأنّ لهم جزءاً اختيارياً في أعمالهم، ويسمّى بالكسب، وهو مناط الثواب والعقاب عند جميعهم، وأنّهم محاسبون بما وهبهم الله من هذا الجزء الاختياريّ، ومطالبون بامتثال جميع الأوامر الإلهيّة، والنواهي الربّانية، الداعية إلى كلّ خير،

الهادية إلى كلّ فلاح، وأنّ هذا النوع من الاختيار هو مورد التكليف الشرعي، وبه تتمّ الحكمة والعدل.

نعم كان بين المسلمين طائفة - تسمّى بالجبريّة - ذهبت إلى أنّ الإنسان مضطّرّ في جميع أفعاله اضطراراً لا يشوبه اختيار، وزعمت أن لا فرق بين أن يحركّ الشخص فكّه للأكل والمضغ، وبين أن يتحرّك بقفقهة^(١١٧) البرد عند شدّته، ومذهب هذه الطائفة يعدّه المسلمون من منازع السفسطة الفاسدة، وقد انقرض أرباب هذا المذهب في أواخر القرن الرابع من الهجرة، ولم يبقَ لهم أثر، وليس الاعتقاد بالقضاء والقدر هو عين الاعتقاد بالجبر، ولا من مقتضيات ذلك الاعتقاد ماظنه أولئك الواهمون.

الاعتقاد بالقضاء يؤيّد الدليل القاطع، بل ترشد إليه الفطرة، وسهل على من له فكر أن يلتفت إلى أنّ كلّ حادث له سبب يقاربه في الزمان، وأنه لا يرى من سلسلة الأسباب إلّا ما هو حاضر لديه، ولا يعلم ماضيها إلّا مبدع نظامها، وأنّ لكلّ منها مدخلاً ظاهراً فيما بعده بتقدير العزيز العليم، وإرادة الإنسان إنّما هي حلقة من حلقات تلك السلسلة، وليس الإرادة إلّا أثراً من آثار الإدراك، والإدراك انفعال النفس بما يعرض على الحواسّ، وشعورها بما أودع في الفطرة من الحاجات، فلظواهر الكون من السلطة على الفكر والإرادة مالا ينكره أبله، فضلاً عن عاقل، وأنّ مبدأ هذه الأسباب - التي تُرى في الظاهر مؤثّرة - إنّما هو بيد مدبّر الكون الاعظم الذي أبدع الأشياء على وفق حكّمته، وجعل كلّ حادث تابعاً لشبهه كأنه جزاء له، خصوصاً في العالم الإنساني.

ولو فرضنا أنّ جاهلاً ضلّ عن الاعتراف بوجود إله صانع للعالم، فليس في إمكانه أن يتملّص من الاعتراف بتأثير الفواعل الطبيعيّة والحوادث الدهريّة في الإرادات البشريّة، فهل يستطيع إنسان أن يخرج بنفسه عن هذه السنّة التي سنّها الله في خلقه؟ هذا أمر يعترف به طلاب الحقائق، فضلاً عن الواصلين، وإنّ بعضاً من حكماء الإفرنج وعلماء سياستهم التجأوا

(١١٧) اضطراب الحنكين واصطكاك الأسنان من البرد. تاج العروس ٦ : ٢٢٦ مادة «قف».

إلى الخضوع لسلطة القضاء، وأطالوا البيان في إثباتها، ولسنا في حاجة إلى الاستشهاد بأرائهم.

إن للتاريخ علماً فوق الرواية، عُنى بالبحث فيه العلماء من كل أمة، وهو العلم الباحث عن سير الأمم في صعودها وهبوطها، وطبائع الحوادث العظيمة وخواصها، وما ينشأ عنها من التغيير والتبديل في العادات والأخلاق والأفكار، بل في خصائص الإحساس الباطن والوجدان، وما يتبع ذلك كله من نشأة الأمم، وتكوّن الدول، أو فناء بعضها واندراس أثره. هذا الفن - الذى عدّوه من أجلّ الفنون الأدبية وأجزؤها فائدة - بناء البحث فيه على الاعتقاد بالقضاء والقدر، والإذعان بأن قوى البشر فى قبضة مدبر للكائنات، ومصرف للحداثات، ولو استقلت قدرة البشر بالتأثير ما انحط رفيع، ولا ضعف قوى، ولا انهدم مجد، ولا تقوّض سلطان.

الاعتقاد بالقضاء والقدر إذا تجرّد عن شناعة الجبر، يتبعه صفة الجراءة والإقدام، وخلق الشجاعة والبسالة، وبعث على اقتحام المهالك التى توجف لها قلوب الأسود، وتنشق منها مرائر النمر، هذا الاعتقاد يطبع الأنفس على الثبات، واحتمال المكاره، ومقارعة الأهوال، ويحلّيها بحلّى الجود والسخاء، ويدعوها إلى الخروج من كل ما يعزّ عليها، بل يحملها على بذل الأرواح، والتخلّى عن نضرة الحياة، كلّ هذا فى سبيل الحقّ الذى قد دعاها للاعتقاد بهذه العقيدة.

الذى يعتقد بأنّ الأجل محدود، والرزق مكفول، والأشياء بيد الله يصرفها كما يشاء، كيف يرهب الموت فى الدفاع عن حقّه وإعلاء كلمة أمته أو ملّته، والقيام بما فرض الله عليه من ذلك؟! وكيف يخشى الفقر مما ينفق من ماله فى تعزيز الحقّ وتشيد المجد، على حسب الأوامر الإلهية، وأصول الاجتماعات البشرية؟!

امتدح الله المسلمين بهذا الاعتقاد مع بيان فضيلته فى قوله الحقّ: (الَّذِينَ قَالَ لَهُمُ النَّاسُ إِنَّ النَّاسَ قَدْ جَمَعُوا لَكُمْ فَاخْشَوْهُمْ فَزَادَهُمْ إِيمَانًا وَقَالُوا حَسْبُنَا اللَّهُ وَنِعْمَ الْوَكِيلُ فَانْقَلَبُوا بِنِعْمَةٍ مِنَ اللَّهِ وَفَضْلٍ لَّمْ يَمْسَسْهُمْ سُوءٌ وَاتَّبَعُوا رِضْوَانَ اللَّهِ وَاللَّهُ ذُو فَضْلٍ عَظِيمٍ) اندفع

المسلمون فى أوائل نشأتهم إلى الممالك والاقطار يفتحونها ويتسلطون عليها، فأدهشوا العقول وحيروا الألباب بما دوخوا الدول وقهروا الأمم، وامتدت سلطتهم من جبال بيرينى الفاصلة بين أسبانيا وفرنسا إلى جدار الصين، مع قلة عدّتهم وعددهم، وعدم اعتيادهم على الأهوية المختلفة، وطبائع الأقطار المتنوعة، أرغموا الملوك، وأذلّوا القياصرة والأكاسرة، فى مدّة لا تتجاوز ثمانين سنة؛ إنّ هذا ليعدّ من خوارق العادات وعظائم المعجزات.

دمروا بلاداً، ودكدكوا أطواداً، ورفعوا فوق الأرض أرضاً ثانية من القسطل، وطبقة أخرى من النقع، وسحقوا رؤوس الجبال تحت حوافر جيادهم، وأقاموا بدلها جبلاً وتلالاً من رؤوس النابذين لسلطانهم، وأرجفوا كلّ قلب، وأرعدوا كلّ فريضة، وما كان قائدهم وسائقهم إلى جميع هذا إلا الاعتقاد بالقضاء والقدر.

هذا الاعتقاد هو الذى ثبتت به أقدام بعض الأعداد القليلة منهم أمام جيوش يغصّ بها الفضاء، ويضيق بها بسيط الغبراء، فكشفوهم عن مواقعهم، وردّوهم على أعقابهم. بهذا الاعتقاد لمعت سيوفهم بالمشرق، وانقضّت شهبها على الحيارى فى هبوات الحروب من أهل المغرب، وهو الذى حملهم على بذل أموالهم وجميع ما يملكون من رزق فى سبيل إعلاء كلمتهم، لا يخشون فقراً، ولا يخافون فاقة.

هذا الاعتقاد هو الذى سهّل عليهم حمل أولادهم ونسائهم - ومن يكون فى حجورهم - إلى ساحات القتال فى أقصى بلاد العالم، كأنما يسيرون إلى الحدائق والرياض، وكانهم أخذوا لأنفسهم - بالتوكّل على الله - أماناً من كلّ غادرة، وأحاطوها من الاعتماد عليه بحصن يصونهم من كلّ طارقة، وكان نساؤهم وأولادهم يتولّون سقاية جيوشهم، وخدمتها فيما تحتاج إليه، لا يفترق النساء والأولاد عن الرجال والكهول إلاّ بحمل السلاح، ولا تأخذ النساء رهبة، ولا تغشى الأولاد مهابة، هذا الاعتقاد هو الذى ارتفع بهم إلى حدّ كان ذكر اسمهم يُذيب القلوب، ويبدّد أفلاذ الأكباد، حتى كانوا يُنصرون بالرعب، يقذف به فى قلوب أعدائهم فينهزمون بجيش الرهبة، قبل أن يشيموا بروق سيوفهم ولمعان أسنتهم، بل قبل أن تصل إلى تخومهم أطراف جحافلهم.

بكائي على السالفين، ونحيبي على السابقين، أين أنتم يا عصابة الرحمة وأولياء الشفقة؟! أين أنتم يا أعلام المروءة، وشوامخ القوة؟! أين أنتم يا آل النجدة، وغوث المضميم يوم الشدة؟! أين أنتم يا خير أمة أخرجت للناس، تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر؟! أين أنتم أيها الأمجاد الأنجاد، القوامون بالقسط، الآخذون بالعدل، الناطقون بالحكمة، المؤسسون لبناء الأمة؟! ألا تنظرون من خلال قبوركم إلى ما أتاه خلفكم من بعدكم، وما أصاب أبناءكم ومن ينتحل نحلتم، انحرفوا عن سنتكم، وجاروا عن طريقكم، فضلوا عن سبيلكم، وتفرقوا فرقا وأشياء، حتى أصبحوا من الضعف على حال تذوب لها القلوب أسفا، وتحترق الأكباد حزنا، أضحوا فريسة للأمم الأجنبية، لا يستطيعون ذوداً عن حوضهم، ولا دفاعاً عن حوزتهم، ألا يصيح من برازكم صائح منكم ينبه الغافل، ويوقظ النائم، ويهدي الضال إلى سواء السبيل! (إنا لله وإنا إليه راجعون).

أقول - وربما لا أخشى واهماً ينازعني فيما أقول - : إنه من بداية تاريخ الاجتماع البشرى إلى اليوم ما وجد فاتح عظيم، ولا محارب شهير، نبت في أوسط الطبقات، ثم رقى بهمته إلى أعلى الدرجات، فذلت له الصعاب، وخضعت الرقاب، وبلغ من بسطة الملك ما يدعو إلى العجب، ويبعث الفكر للطلب السبب، إلا كان معتقداً بالقضاء والقدر؛ سبحانه الله، الإنسان حريص على حياته، شحيح بوجوده على مقتضى الفطرة والجبلة، فما الذى يهون عليه اقتحام المخاطر، وخوض المهالك، ومصارعة المنايا، إلا الاعتقاد بالقضاء والقدر، وركون قلبه إلى أن المقدّر كائن، ولا أثر لهول المظاهر.

أثبتت لنا التواريخ أن كورش الفارسي «كيخسرو» - وهو أول فاتح يُعرف في تاريخ الأقدمين - ما تسنى له الظفر في فتوحاته الواسعة، إلا لأنه كان معتقداً بالقضاء والقدر، فكان لهذا الاعتقاد لا يهوله هول، ولا توهين عزمته شدة، وأن إسكندر الأكبر اليوناني كان ممن رسخ في نفوسهم هذا العقيدة الجلييلة، وجنكيز خان التتري صاحب الفتوحات المشهورة كان من أرباب هذا الاعتقاد، بل كان نابليون الأول بوناپرت الفرنسي من أشد الناس تمسكاً

بعقيدة القضاء، وهي التي كانت تدفعه بعساكره القليلة على الجماهير الكثيرة، فيتهيأ له الظفر، وينال بُغيته من النصر.

فنعمة الاعتقاد الذي يطهر النفوس الإنسانيّة من رذيلة الجبن، وهو أوّل عائق للمتدّسّ به عن بلوغ كماله في طبّقه أيّاً كانت، نعم إنّنا لا ننكر أنّ هذه العقيدة قد خالطها في نفوس بعض العامّة من المسلمين شوائب من عقيدة الجبر، وربما كان هذا سبباً في رزيبتهم ببعض المصائب التي أخذتهم بها الحوادث في الأعصر الأخيرة، ورجاؤنا في الراسخين من علماء العصر، أن يسعوا جهدهم في تخليص هذه العقيدة الشريفة من بعض ما طرأ عليها من لواحق البدع، ويذكروا العامّة بسنن السلف الصالح وما كانوا يعملون، وينشروا بينهم ما أثبتته أئمّتنا - رضی الله عنهم - كالشيخ الغزالي وأمثاله: من أنّ التوكّل والركون إلى القضاء إنّما طلبه الشرع منّا في العمل، لا في البطالة والكسل، وما أمرنا الله أن نهمل فروضنا، وننبذ ما أوجب علينا، بحجّة التوكّل عليه، فتلك حجّة المارقين عن الدين، الحائدين عن الصراط المستقيم، ولا يرتاب أحد من أهل الدين الإسلامي في أنّ الدفاع عن الملة في هذه الأوقات صار من الفروض العينيّة على كلّ مؤمن مكلف، وليس بين المسلمين وبين الالتفات إلى عقائدهم الحقّة التي تجمع كلمتهم، وتردّ إليهم عزيبتهم، وتنهض غيرتهم لاسترداد شأنهم الأوّل، إلّا دعوة خير من علمائهم، وأنّ جميع ذلك موكول إلى ذمتهم.

أمّا زعموه في المسلمين من الانحطاط والتأخّر، فليس منشؤه هذه العقيدة، ولا غيرها من العقائد الاسلاميّة، ونسبته إليها كنسبة النقيض إلى نقيضه، بل أشبه ما يكون بنسبه الحرارة إلى الثلج والبرودة إلى النار. نعم حدث للمسلمين بعد نشأتهم نشوة من الظفر، وثل من العزّ والغلب، وفاجأهم - وهم على تلك الحال - صدمتان قويتان: صدمة من طرف الشرق، وهي غارة التتر من جنكيز خان وأحفاده، وصدمة من جهة الغرب، وهي زحف الأمم الأوروبيّة بأسرها على ديارهم، وأنّ الصدمة في حال النشوة تذهب بالرأى، وتوجب الدهشة والسبات بحكم الطبيعة، وبعد ذلك تداولتهم حكومات متنوّعة، ووُسّد الأمر فيهم إلى غير أهله، ووُلّي على أمورهم من لا يُحسن سياستها، فكان حكامهم وأمرأؤهم من جراثيم الفساد

فى أخلاقهم وطباعهم، وكانوا مجلبة لشقائهم وبلائهم، فتمكّن الضعف من نفوسهم، وقصرت أنظار الكثير منهم على ملاحظة الجزئيات التى لا تتجاوز لذّته الآنية، وأخذ كلّ منهم بناصية الآخر، يطلب له الضرر ويلتمس له السوء من كلّ باب، لا لعلّة صحيحة ولا داع قوئ، وجعلوا هذا ثمرة الحياة، فمال الأمر بهم إلى الضعف والقنوط، وأدّى إلى ما صاروا إليه.

ولكننى أقول - وحقّ ما أقول - : إنّ هذه الملّة لن تموت مادامت هذه العقائد الشريفة أخذة مأخذها من قلوبهم، ورسومها تلوح فى أذهانهم، وحقائقها متداولة بين العلماء الراسخين منهم، وكلّ ما عرض عليهم من الامراض النفسية والاعتلال العقلى، فلا بدّ أن تدفعه قوّة العقائد الحقّة، ويعود الأمر كما بدأ، وينشطوا من عقالهم، ويذهبوا مذاهب الحكمة والتبصّر فى إنقاذ بلادهم، وإرهاب الأمم الطامعة فيهم، وإيقافها عند حدّها، وما ذلك ببعيد، والحوادث التاريخية تؤيّده فانظر إلى العثمانيين الذين نهضوا بعد تلك الصدمات القويّة - حروب التتر والحروب الصليبية - وساقوا الجيوش إلى أرجاء العالم، واتّسعت لهم ميادين الفتوحات، ودوّخوا البلاد، وأرغموا أنوف الملوك، ودانت لسلطانهم الدول الافرنجية، حتى كان السلطان العثمانى يلقّب بين الدول بالسلطان الأكبر.

ثمّ أرجع البصر تجد هزة فى نفوسهم وحركة فى طباعهم، أحدثها فيهم ما توعدّتهم به الحوادث الأخيرة من رداءة العاقبة وسوء المنقلب، حركة سرت فى أفكار ذوى البصيرة منهم فى أغلب الأنحاء شرقاً وغرباً، وتألّفت من خيارهم عصابات للحقّ كتبت على نفسها نصرّة العدل والشرع، والسعى بغاية الجهد لبثّ أفكارها، وجمع الكلمة المتفرقة، وضمّ الأشتات المتبدّدة، وجعلوا من أصغر أعمالهم نشر جريدة عربيّة؛ لتصل بما يكتب فيها بين المتباعدين منهم، وتنقل إليهم بعض ما يضمّره الأجانب لهم، وإنا نرى عدد الجمعية الصالحة يزداد يوماً بعد يوم، نسأل الله تعالى نجاح أعمالها، وتأييد مقصدها الحقّ، ورجاؤنا من كرمه أن يترتّب على حسن سعيها أثر مفيد للشرقيين عموماً، وللمسلمين خصوصاً.

فلسفۀ التربيۀ

و

فلسفۀ الصناعۀ

فلسفة التربية

فى ليلة الأحد الماضى^(١١٨) انعقد درس الأستاذ جمال الدين الأفغانى، وانتظم فى سلكه جمّ غفير من نبهاء طلبة العلم وفضلائهم، وكثير من الأفندية مستخدمى الدواوين، بمحضر هؤلاء وأولئك، شنف المسامع بمقال جليل فى شأن تربية الأمة، وما يلزم أن يسلك من سبلها، ولما فيه من عظم الفائدة، رغبت فى نشره فى الجرائد الوطنية^(١١٩) تعميماً للفوائد، وبيانا لما انطوى عليه من حسن المقاصد، قال ما معناه:

إذا وجّه العقل نظر الاعتبار إلى الاجسام الحيّة بالحياة النباتيّة أو الحيوانية أو الإنسانية، علم أنّ قوام حياتها بتفاعل العناصر الداخلة فى قوامها، تفاعلاً متناسباً، بحيث لا يتميّز أحد تلك العناصر بالعلية على باقىها، غلبة تقضى^(١٢٠) بظهور خواصّه وتسلّطها على خصائص البقيّة، فبذلك التناسب يتمّ للبدن الحيّ ما يسمّى بالمزاج المعتدل الحاصل لروح الحياة، فإن غلب أحد العناصر على سائرهما، واضمحلت خواصّ بقيّتها فيه، انحرف المزاج وخرج عن حدّ الاعتدال، واستولى المرض على الجسم، وكما يكون الاختلال وفساد البنية بتغلّب بعض العناصر على ما سواه منها، كذلك يكون بمغالبة المزاج للحوادث الخارجية وغلبتها عليه، كالبرد الشديد المذهب لروح الحرارة الغريزيّة، والحرّ الشديد الموجب للاحتراق، وتحلّل الرطوبة الضروريّة المنتهى إلى^(١٢١) اليبس، نذير الموت والفناء.

(١١٨) كان ذلك فى ١١ جمادى الآخرة سنة ١٢٩٦ أوّل يونيو «حزيران» سنة ١٨٧٩ م.

(١١٩) نشرها فى جريدة مصر التى كانت تطبع فى الإسكندرية، وكانت مظهر أفكار السيد ومجلّى حكمته وميدان أقلام مريديه.

(١٢٠) فى الأصل: تقتضى.

(١٢١) فى الأصل: إليه.

ومن ثمَّ وضعوا علوم النباتات والحيوانات والطبّ البشري والبيطريّ؛ لبحث في تلك العلوم عمّا به يحفظ التوازن بين البسائط التي يتركّب منها الجسم، ويحترز من تسلّط الحوادث الخارجيّة عليه، ويُعاد به المزاج إلى حالة الاعتدال إن خرج عنها؛ لتتمّ حكمة الله تعالى في بقاء الأنواع إلى آجالها المحدّدة بحكم الحكمة الأزليّة.

فالنباتيّون يعيّنون الأراضي القابلة للزراعة والغراسة لكلّ نبات، ويحدّدون الفصول الملائم هواؤها لنموّه، ويوضّحون موادّ التسميد، وغير ذلك ممّا لا بدّ منه في تربية النباتات. وكذلك الأطباء يبحثون عن موادّ الأغذية، وماذا يجب أن يتخذ منها لكلّ مزاج؟ ومضارّ الأهوية ومنافعها، ويقفون بتجاربهم الصادقة على الأدوية النافعة لردّ البدن إلى حالة الصحّة، وآلات العلاج المفيدة حتى تحفظ بذلك على البدن صحّته، ويرجع إليها إن انحرف عنها.

ولكن لا يكون الطبيب طبيباً يترتّب عليه غايته، حتى يكون على علم بالتاريخ الطبيعيّ وعلوم النباتات؛ ليعلم خواصّها، ويميز نافعها من ضارّها، وعلى بصيرة من اختلاف الأمزجة ومقتضياتها، وما يلائم كلّ واحد على حسبه، وخبيراً بعلم الأمراض وأسبابها وكيفياتها من شدّة وضعف، وتاريخها من قدم وحدوث؛ حتى يعالج كلّاً بما يليق به.

فإن جهل من ذلك شيئاً كان فقده خيراً من وجوده؛ فإنّ الطبيب الجاهل رسول ملك الموت؛ إذ جهله يستعمل من الأدوية ما عساه يهيج المرض، ويعيّن من الأغذية ما يساعده على قسوته، فيفضي ذلك إلى هلاك المريض، وقد كان بدونه محتمل الشفاء بمقاومة الطبيعة لولا مساعدة الجاهل وعونه.

وكما يلزم للطبيب أن يكون عالماً بجميع ما قدّمنا، يجب أن يكون شفيقاً رحيماً صادقاً أميناً، لا يكون قُصارى عمله ما يناله من جُعل المعالجة، فإنّه إن كان قسيّاً عديم الرأفة، أو كان خائناً، فلربّما صار آلة في أيدي أعداء المريض، يستعملونه لهلاكه بإلقائه السمّ في الأدوية مثلاً، أو إهماله في العلاج بما يقدمونه إليه من العرض الفاني، وكذلك إن قصر همّه على ما ينال من الدينار والدرهم، فإنّه إن كان على تلك الصفة لم يكثر بحال المريض

مادام يُوفى أجر عمله، فإن هلك فقد نال ما يزيد من مكافأته، وإن امتدَّ المرض زاد الإيراد بتوارد الأوقات، فعدمه أيضاً خير من وجوده.

وكما أن روح الحياة البدني إنما يستقرّ حيث تجتمع أصول متضاربة، ينشأ من تغالبها مزاج معتدل كامل، وبغلبة أحدها يفسد التركيب ويذهب الروح الحيوى من حيث أتى، كذلك روح الكمال الإنساني إنما يكون حيث تجتمع أخلاق متضادة وملكات متخالفة، يقوم من تضادها وتخالفها حقيقة الفضيلة المعتدلة التي هي ركن لبّيت سعادة الإنسان، وعليها مدار حياته الفاضلة، فإن تغلب أحد الخلقين على الآخر، فسد نظام الفضيلة، واستحكمت الرذيلة، وبات شقيماً سيئ الحال، وسقط في مهواة التعب والعناء، المفضيين إلى الحين والهلاك.

ألا ترى أن النفس الإنسانيّة لا بدّ لها من خلق الجرأة وخلق المخافة، وهما متضادان، ومن مقاومتهما على وجه معتدل بحيث يستعمل كلاً فيما يليق به من المواقع، تتحقّق الشجاعة، التي لو فقدت بتغلب المخافة، لكان فاقدها عرضة لتعدّي جميع الحيوانات عليه، ولم يستطع عن نفسه دفاعاً، وكانت حياته تحت خطر يتهدّده في جميع أوقاته. ولو أن الجرأة تغلبت على المخافة حتى ذهب أثرها، كانت تهوراً وعدم اكتراث بالمهالك لحقّ ولغير حقّ، بدون تبصر ولا مراعاة حكمة، فيلقى بروحه في مهاوى الهلكة بلا طائل يعود على نفسه أو وطنه.

وكذلك لا بدّ من خلق الإمساك والبذل، وهما متخالفان متعارضان، يتقوم من تغالبهما في النفس فضيلة السخاء وهي البذل في موضع الاستحقاق - إذا اعتدلا. ولو أن الإمساك تغلب على ضده حتى اضمحلّ فيه لأمسك عن قضاء لوازمه الضرورية، فلا يأتي باللائق من الأغذية والألبسة مثلاً، فيضرّ ببدنه، ولم يُوفِ حقوق^(١٢٢) مشاركته في المعيشة كزوجته وولده، أو في التعامل كجيرانه وأهل بلده، فيقع الشقاق بينهم، ويتأدّى به إلى شقاء دائم، وغير ذلك من مفاسد البخل التي لا تنحصر. ولو تغلب البذل لأنفق جميع ما بيده في المفيد وغير المفيد، حتى يصبح فقيراً فلا يجد ما ينفقه في ألزم لوازمه فيهلك.

(١٢٢) في الأصل: «بحقوق»، والصحيح ما أثبتناه.

وهكذا جميع الملكات الفاضلة الإنسانية، إنّما هي واسطة لطرفين متضادين لا بدّ من ظهور أثر كلّ منهما على نسبة معتدلة، وبغلبة أحدهما على الآخر يختلّ نظام الفضيلة، ولا محالة ينهدم بيت السعادة دنيويّة كانت أو أخروية، ولا يسعنا المقام لتفصيل ذلك.

وكما يقع العناد بتغلّب أحد الضدّين على الآخر في النفس، يقع أيضاً بتغلّب أمر خارج عن مزاج الفضيلة، كغلبة التربيّة الفاسدة المغذّية للعنصر الفاسد؛ بمخالطة ذوى الملكات الرذيلة والغرائز الناقصة، وانفعال النفس بحركاتهم وسكناتهم وتقليدها لأعمالهم، وتقلّدها بعاداتهم، أو باستماع إغواء ذوى الأهواء، وتمويهات أرباب الأغراض الفاسدة الدنيئة، المذيعين للأفكار الرديئة، المؤيدين للعقائد الباطلة، التي ينبعث منها سوء الاخلاق المؤدّي إلى فساد المعيشة. فللنفوس علل وأمراض، كما للأبدان ذلك.

ومن ثمّ قد وضعت علوم التربية والتهديب؛ لتحفظ على النفس فضائلها، وتردّها عليها إن اعتلت وانحرفت عنها إلى جانب النقص والاعوجاج، كما وُضع الطبّ ولوازمه لحفظ صحّة البدن كما بيّنا، فالحكماء العمليّون القائمون بأمر التربية والإرشاد، وبيان مفسد الأخلاق ومنافعها، وتحويل النفوس من حالة النقص إلى حالة الكمال، بمنزلة الأطباء، وكما يلزم للطبيب أن يكون عالماً بالتاريخ الطبيعى والنباتات والحيوانات، وعلل الأمراض وأسبابها ودرجاتها من شدّة وضعف، كذلك يلزم للحكيم الروحانيّ طبيب النفوس والأرواح - إذا رقى منبر الإرشاد - أن يكون عالماً بتاريخ الأُمّة التي قام بإرشاد أبنائها، وتاريخ غيرها من الأُمم أيضاً، وأن يكون مطلعاً على درجات ترقّيها ودركات تدنيها في جميع الأزمان، وأن يسر أخلاقها بمسبار الحكمة؛ ليعلم أسباب أمراضها النفسيّة، ويقف على درجات الداء وتمكّنه فيهم؛ وأنّه حديث أو قديم، قوى في النفوس أو ضعيف، وما هو العلاج اللائق بكلّ صنف، وكما أنه يجب على الطبيب البدنى أن يكون على علم تامّ بمنافع الأعضاء وغاياتها، كذلك على الطبيب الروحاني أن يكون عالماً بمنافع الأخلاق ومضارّها على طبع ما فى نفس الأمر الواقع، وكما يلزم أن يكون الطبيب شقيقاً رحيماً صادقاً أميناً، لا ينظر إلى الدّنيا، ولا ينحطّ إلى المقاصد السافلة، كذلك على النصحاء والمرشدين أن يكونوا من ذوى

الاستقامة والفضيلة مرتفعى الهمم، أولى مقاصد عالية، لا يبيعون الفضيلة بحطام الدنيا، ولا بالتقرب والتزلف إلى الأمراء والكبراء.

أولئك هم المرشدون الحقيقيون، فإن رُزقت الأمة بمثلهم فبشرها بالسعادة، وإن رزئت بمتطبين^(١٢٣) لا أطباء؛ بأن سعد على منابر النصح فيها الجهلة والأغبياء، والسفلة والأدنياء، فأذرها بالعناء والشقاء، فإن المرشد الضالّ والنصح الجاهل يُودع النفوس رذائل الأخلاق باسم أنّها فضائل، ويغرس فيها جرائم الشرّ باسم أنّها أصول الخير، ولربما كان مقصده حسناً ولا يريد إلاّ خيراً، ولكن جهله ويعميه عن سلوك طريقه، ويبعده عن اتخاذ وسائله، فتقع الأرواح فى الجهل المركب، وهو شرّ من الجهل البسيط، فإنّ ذا الثانى على باب الفضيلة لا يلبث إن فتح له أن يلجّه، وصاحب الأوّل قد بُعد عن المقصد بمراحل، واستتر تحت نّقع الرذيلة، واعتقد ذلك ظللاً ظليلاً، فلا يمكن العدول عمّا وقع فيه إلاّ بعد مكابدة شديدة وعناء طويل، فلا ريب كان عدم هؤلاء المرشدين خيراً من وجودهم.

وكذلك إن كان خائناً أو دنيئاً ينحطّ إلى سفاسف الأمور، أو عُدِم الشفقة والإنسانية، فإنّه يتخذ النصيحة سلماً للوصول إلى أغراضه الفاسدة ومطالبه الذاتية، فلا يبالي أوقع الأفراد فى خير أو شرّ، صفت النفوس أو تكدرت، ارتفعت الآداب أو انحطّت، صحّت الأرواح أو اعتلّت، فيكون آلة بيد الأشرار وأولى الأهواء، يستعملونه فى فساد الأمة والعشيرة لقضاء أوطارهم.

ألا وإنّ القائمين بأمر الإرشاد يُحصرون فى قبيلين قبيل الخطباء والوعاظ، وقبيل الكتبة والمصنّفين، ومنهم أرباب الجرائد، فإن كانوا على نحو الأوصاف الكاملة اللازمة لمقامهم هذا كما تقدّم، فقد استحقوا التعظيم والاحترام والتبجيل والإجلال، واستوجبوا الشكر والثناء من كلّ قلب مخلص، وقاموا بخدمة أوطانهم وبناء بلدتهم، وإلاّ استحقوا الرفض والطرْد والإبعاد، ووجب على من يهّمهم أمر الإصلاح أن يقذفوا بهم من البلاد؛ كى لا يفسدوها بمرضهم الوبائى، الذى لا يقتصر ضرّه على المبتلى به، بل يتعدّاه بالسراية إلى كلّ ما سواه.

(١٢٣) فى الأصل: بمطّبين.

فلسفة الصناعة

قد عاد حضرة الأستاذ الفاضل، والفيلسوف الكامل، السيّد جمال الدين الأفغانى إلى التدريس بعد فترة تزيد مدتها عن سنة، فابتدأ - حفظه الله - يقرأ شرح إشارات الرئيس ابن سينا فى الحكمة العقلية، وهو كتاب جليل يحتوى من هذا العلم أصولاً جلييلة، غُرست أصولها فى بلاد المشرق من مدّة تقرب من ألف سنة، إلا أنّها نبتت فروعها فى المغرب، واجتُنيت ثمارها لغير غارسيها، ولم تزل فى بلادنا على كليتها وإجمالها لم تخرج نتائجها العقلية من حيّز القوة إلى الفعل، إلا أنّ هذا السيد الفاضل قد جمع فى تدريسه بين تدقيق الشريقيين، وبسط الغربيين، يجمع إلى الاصول فروعها، وإلى المقدمات نتائجها، وإلى المجملات تفاصيلها، بانياً جميع أقواله على البراهين الثابتة والحجج القويمة.

ولمّا كانت دروسه العالية عظيمة الفوائد، جمّة الثمرات للعموم، رأيت من الواجب - قياماً بالخدمة الإنسانية - أن أودع بعضها قوالب العبارات اللاتقة بها، وأنشر طيب وفدها فى صُحف لتعم الفائدة، والله يتولّى التوفيق.

بيّن حفظه الله وأثبت: أنّ الانسان نوع من أنواع الحيوانات الأرضية - لا كما يزعمه أرباب الأوهام كالصينيين وقدماء الفرس من أنهم من أبناء السماء، فليتذكر من له فطنة - وأنه قد أتى عليه حين من الدهر وهو على مقربة منها، ينشأ نشأتها، ويسير فى عيشة سيرتها، يتفياً ظلال الأشجار، ويستكنّ فى الحجرة والأوكار، ليس له شعار ولا دثار، ولكن خفيف أشعار، يقتات نباتات وثمرات تحضرها له القدرة الإلهية، على يد القوى الطبيعية، لا تمسّها يد صناعية، ولا تربية أجنبية، ليس له من المكر والتحيل إلا ما لا يدانى فيه الثعلب، ولا من العلم والتدبير إلا ما يبعثه على العُدوّ لطلب قوته من الأعشاب وثمار الأشجار،

والروح للاستكنان فى كنّ يواريه عن أعين الحيوانات العادية، والفرار من المكاره الحسيّة، كما تفرّ الشاة من الذئب، والأرنب من الثعلب. ولم يكن له من رفعة القدر ما يجلسه على كرسىّ سلطنة الوجود، وقيمه متحكماً فى كلّ موجود، ويدعوه للحكم بأنّه خلاصة العالم ومنتهى سير الحقائق وعماد عالم الكون، وأنّ جميع البسائط والمركّبات إنّما خلقت لأجله، والكواكب السيّارات إنّما تتحرّك لخدمته، بل كان ضعيفاً عاجزاً جاهلاً حافياً عارياً يزعجه كلّ حادث، وتستفزّه كلّ نبأ، ويتهيّب من كلّ شكل وهيئة، والشاهد على ذلك ما تحكيه لنا أحوال الأمم التى كأنّها قريبة عهد بالإنسانية فى جنوب أفريقيا، والقبائل المستمرّة فى قمم الجبال والأجُم والغابات البعيدة عن العمران البشرى المعروف، الذين لم تضطرّهم الحاجات ولم تسقّهم الضرورات إلى الانتقال من مكان إلى مكان، فإنّهم لم يزالوا على سذاجة الحيوانيّة وبساطة الفطرة، لا يفهمون خطاباً، ولا يُحسنون جواباً، إلّا ما كان متعلّقاً بضرورة الحياة، كجلب قوت بسيط، ومدافعة عاد من الحيوانات، وجميع ما يعده الإنسان المتمدّن كمالاً وإنسانيّة فهم بعيدون منه، عارون عنه، مع بُعد تاريخهم وامتداد زمن وجودهم على سطح الأرض.

إلّا أنّ مبدع الكون - جلّت قدرته - لمّا اختصّ هذا النوع من بين الأنواع الحيوانيّة بخاصّة العجز والفقر والحاجة؛ حيث جعل جميع لوازم حياته خارجة عنه، لا تحصل إلاّ بالتحصيل، وليس تحصيلها إلاّ بعد الكدّ والعناء؛ وهبه قوّة عاقلة كليّة التصرف، عامّة القبول، ووكلّ تربية هذه القوّة إلى تعليم مدرسة الوجود الكلى، فكان لكلّ نبات وحيوان بل لكلّ موجود مشهود، حقّ الأستاذيّة وسابق الفضل على نوع الإنسان، فاسترشد بأعمالها، واهتدى بآثارها، والتقط درر الحكم من فعلها وانفعالها، وتدرّج فى ذلك شيئاً فشيئاً، تارة يُخطئ وتارة يصيب، وطوراً ينجلى له الحقّ وآخر عنه يغيب، مرّة تعوقه العوائق القدرية والإرادية عن إدراك الحقائق والوصول إليها، وأخرى تجذبه الجواذب اضطراراً للوقوف عليها، حتى وصل إلى ما تراه من أحواله الغريبة وآثاره العجيبة.

ثمَّ بيّن حفظه الله: كيف كان يتقلّب الإنسان في سيره هذا، ويقطع عقبات المصاعب، ويخترق حجب الجهالات، منقاداً في جميع ذلك لقائد الحاجة والضرورة، ياتمر أمره ويتبع سيره، تارةً يتدرّج إلى الكمال فيقعه مقعد رئاسة الكون وسلطنة الوجود؛ بما يرشده إليه من التفنّن في الفنون واختراع الصنائع، وأخرى ينحطّ به إلى قعر جحيم الأوهام، ويقذف به في جب الخرافات، ويكبّله بقيود الاعتقادات السخيفة. ويغلّ يديه بسلاسل العادات والأفكار الرديئة، على أن جميع اعتقاداته الفاسدة الباطلة، إنّما نشأت له من قياس حوادث الكون وظواهره على ما يصدر عن ذاته (الشريفة) حيث جعل لها غايات تحاكي غاياته على تفصيل طويل في ذلك، مستشهداً في تبيانه بشواهد أحواله الآنيّة المشهودة، مستدلاً بجميع أعماله المنقولة المعهودة.

وأنه في جميع مراتبه لم يكن ليقيم ظهره بين الموجودات إلاّ بدعائم الصنائع، التي هدته إلى اختراعها تلك القوّة العاقلة الكلّية؛ لتكون له عوضاً عمّا سلبه من اللوازم الضرورية والحاجية والكماليّة، التي منحت لغيره من الحيوانات بأصل الفطرة، وليس ذلك بخاف على ذى شعور، فإنّ صنعة الحياكة - مثلاً - قائمة مقام القوّة السامكة للجلود الغليظة المفترزة للأشعار والأوبار، الواقية لما أحاطته من صولة البرد والحر، بل القائمة مقاس ترس يحفظ جوهر بدنه من تمزيق عادية غيره، وصناعة الحديد والأسلحة منزلة، منزلة القوّة المولدة للمخالب والبرائن والأنياب للسباع والضباع وعوادي الطيور، وهكذا بقيّة الصنائع، ومالم يقم منها مقام ضروريّ أو حاجيّ قام مقام كماليّ على ما يتّضح لك بعد.

وإذا كانت الصنائع هي قوام هذا النوع وعليها مدار بقائه في أيّ مرتبه كانت، رأينا من الواجب أن نعرّف الصناعة ونقسّمها إلى أقسامها الاوليّة على ما قرّره الحكماء الأقدمون، وأوضحه الفلاسفة المتأخرون؛ ليتبيّن شرف كلّ صناعة على وجه الإجمال، فنقول:

الصناعة: قوة فاعلة راسخة في موضوع، مع فكر صحيح نحو غرض محدود الذات.
فالقوّة منشأ الأثر مطلقاً؛ فعلاً كان أو انفعالاً، فالمعلّم - مثلاً - ذو قوّة الفعل، والمتعلّم ذو قوّة الانفعال، إلاّ أن قوّة التآثر والقبول لاتعدّ صناعة، ومن أجل ذلك قيّدت بالفاعلة، وليست

كلّ قوّة فاعلة صناعيّة مالم تكن تلك القوّة راسخة في موضوعها، تصدر عنها أعمال مستمرة على وجه منتظم. فالقوّة الحالية التي تعرض آناً وآنات ثم تزول ليست منها في شيء، وما لم يكن فعلها تحت سلطان الفكر فلا تدخل في مفهوم الصناعة، كالأفعال الطبيعيّة من إحراق النار، وتمديد الحرارة، وتجميد البرودة، وما شاكل ذلك. فإن لم يكن الفكر صحيحاً، كفكر السوفسطائي المنكر لبدهيّات العلوم، أو كان نحو غرض غير محدود الذات، كأعمال الجدلي الذي أخذ على نفسه أن لا يقرّ قولاً لقائل أيّاً كان، حقّاً أو باطلاً، فليس له حدّ يقف عنده، بل قوّته متوجّهة إلى معارضة مقابله، فإن كان نافياً كان هو مثبتاً، وإن كان مثبتاً كان هو سالباً، فليس بصناعة.

ثمّ إنّ من نظر في عالم الوجود الكلّي، علم علم اليقين إنه وأن وقع كثير من صورته وكمالاته تحت قوى طبيعيّة، كقوى النموّ والجذب والدفع، أو قوى إحساسيّة كقوى طلب الغذاء - مثلاً - في الحيوانات، أو الهرب ممّا يؤلم الجثمان، إلّا أن عامّة أفعاله واقعة على ترتيب عقليّ محكم، ونعني بالترتيب العقلي ما يكون مبنياً على مراعاة الغايات والحكم وفوائد الكمال، التي تعود على نظام الكلّ وتبقى ببقائه، فإنّ العقل على خلاف الحسّ إنّما ينظر إلى الكلّي الباقي أولاً، ثم يتدرّج منه إلى الجزئيّ، لا العكس.

وإنّ واضع هذا النظام العامّ قد خوّل الإنسان من قوّة العقل مالم يُخوّل غيره، وجعلها محور صلاحه وفلاحه، إن وجّهها صوب وجّهتها الحقيقيّة، فإن استعملها لغايات طبيعيّة أو حسيّة؛ أي قاصرة على موضوعها المودعة فيه لا تفيد سواه، كأن يطلب بها تنمية بدنه، أو جلب ما يلائم ذائقته أو نهامته، وما يشبه ذلك، فقد أضاع تلك القوّة العالية الشريفة، وسلخ عنها ثمرتها، وانحط إلى درجات الحيوانات، بل النباتات، التي لم تمنح تلك المنحة الجليلة، وأمّا من حفظ نفسه من السقوط، وأمسك عليها حقّ تلك الخاصّة - أعنى العقل - فهو الذي ينظر إلى كلية العالم الكبير، فيعلم أنّ نوع الإنسان وسائر الأنواع من لوازم كماله أو متمّماته، فيتوجّه نحو حفظ ذلك الكمال، ويوقن أنّ نوع الإنسان لا يحفظ بقاؤه في عالم الوجود، إلّا بحفظ أشخاصه على التعاقب، كما نبأنا اللطيف الخبير بما أودعنا من القوى المولّدة

والمصوِّرة، ويتحقَّق أن حفظ أشخاصه وأفراده إنّما يكون بالاجتماع والالتزام؛ لما لكلِّ فرد من كثرة الحاجات التي يضيق نطاق وسعه عن أن يأتي عليها في الأزمنة المتطاولة، مع اضطراره إلى جميعها في الآن الواحد، كما تراه في موادِّ الأغذية، التي لا تحصل إلاّ بزراعة وحصاد ودَرْس ثمّ طحن ثمّ عجن وخبز وطبخ وهلمّ جرّاً، وجميعها - أيضاً - يتوقّف على صناعات كثيرة من حدادة ونجارة ونحوهما ولوازم الاكتساء من العرى، وضروريّات المدافعة والمكافحة مع ضواري الحيوانات، كلِّ ذلك لا يكون إلاّ بأعمال تستفرغ أجل الشخص الواحد في تعلّمها، فضلاً عن تحصيل غايته منها، فكيف به أن يستقلّ وهو محتاج إلى ثمرات جميعها يوماً بيوم، بل ساعة بساعة؟! فلا بدّ من التعاون في الأعمال، فيعتاض كلُّ عن ثمن عمله بثمره عمل الآخر، فيكون المجموع الإنساني كبدن ذى أعضاء؛ يعمل كلُّ عضو منه للبدن لتكون عاقبته لنفسه؛ إذ لو طلب الاختصاص - مع أنه لا بقاء له إلاّ في ضمن المجموع - فقد طلب فقد نفسه من حيث لا يشعر، فإذا علم جميع ذلك وضع نفسه عضواً حقيقياً وركناً ثابتاً يقوم بأداء عمل يعود على كليّة الأفراد أوّلاً من طريق كليّتهم، ويعود إلى شخصه^(١٢٤) ثانياً.

ومبدأ هذا العمل فيه هو الذي نسمّيه بالصناعة، فمن لم يكن ذا عمل حقيقيّ يفيد المجتمع الإنساني، ويعيّن على إنتظام الهيئة الكليّة، فهو كالعضو الأشلّ لافائدة منه على البدن، إلاّ تكلف حمل ثقله مع عدم التألّم من إزالته، فالأولى إبانته وقطعه، بل إن كان لا يعمل ويسعى الى بقيّة الأفراد في عدم العمل كالإباحيّة الذين يعتقدون أنه لا ملكيّة لأحد في مال ولا عِرْض؛ حيثما جاعوا أكلوا، أو شبقوا واقعوا، ويثنون أفكارهم بين أفراد النوع ليقنّدوا بأعمالهم، ويسيروا بمثل سيرهم، فيتركون الأعمال إتّكالا على ما بيد الغير حيث إنّه

(١٢٤) في الأصل: شخصيّته.

مباح لهم، فإن تغلّبت أفكارهم بطلت الصنائع، وذهب ما بيد الغير وما بأيديهم، فيحتاجون إلى الضرورى من الأقوات وغيرها، ولا يجدون فيهلكون^(١٢٥).

فأولئك كالأمراض السارية - مثل الجدام والزهرى - لا بدّ من قطع العضو المَوْوف^(١٢٦) بها وإلقائه فى النار؛ لئلاّ يتعدّى ضرر مرضه إلى سائر البدن، ومن هذا القبيل الفساق والفجّار وإن لم يكونوا إباحيين، فإنّ أعمالهم قد تكون قدوة لغيرهم فيأتى من ضررهم ما أتى من أولئك، فينبغى أن يُعاقبواو يُؤدّبوا، ويُحال بينهم وبين أعمالهم هذه بكلّ ما يمكن - وإن كان بالتعذيب - حتى يستقيموا [أو يُقاموا]^(١٢٧).

ومن الناس من مثله مثل الأمراض الغير السارية والأعضاء الزائدة، كمن أُصيبوا بالآفات المانعة لهم من تعاطى الأشغال كالكسحاء والبُله والمعاتيه، فلا بدّ أن يتحمّل ثقلهم، إن لم يمكن استشفائهم؛ فراراً من ألم القلب عند اختزالهم واقتطاعهم؛ لما لهم من العذر القائم؛ إذ أنّ مدبر الكون قد حرمهم عطاء العقل، أو عطّل فيهم آلات خدمته، فهو غير مطالب لهم بأداء فروضه أو قضاء حقوقه، إلاّ أنّ الحقّ الأعلى قد بثّ فى النفوس وأودع فى القلوب النُفرة الكليّة من هؤلاء وأولئك، الذين لم يقوموا بالواجبات التى تقتضيها منهم صورة الإنسانيّة، فهم مبعوضون فى النفوس، مطرودون من زوايا القلوب، ساقطون عن نظر الاعتبار، بل هم ملعونون من أنفسهم أيضاً، إذ يجد كلّ واحد منهم من نفسه - عند ما يخلو بها - أنه خسيس منحطّ الدرجة ردىء العاقبة، وإن كان شقاؤه يغلب عليه فيما بعد، فانظر إلى حكمة ربّك كيف تنبّه الغافل، وتؤيّد العاقل، ولكن أكثرهم لا يعقلون.

(١٢٥) قد ظهر بعد الحكيمين الأفغانى والمصرى صنف من غلاة الاشتراكية الشيوعيّة، يُسمّون البلاشفة، ويُسمّى مذهبهم البلشفي أو البلشفية، تغلّبوا على القيصريّة الروسية، فخرّبوا عمرانها، وأفسدوا أديانها، وقضوا على أرواح الملايين من أهلها، ثمّ شرعوا يبيّثون دعائيتهم فى العالم كلّه، وهم أولى بما قاله الحكيم فى الإباحية. * رشيد رضا

* ... ثمّ هلكوا بعد انهيار الاتحاد السوفياتى الكامل فى عصرنا الحاضر...

(١٢٦) المصاب بأفة. اللسان ٩ : ١٦ مادة «أوف».

(١٢٧) فى الأصل: أو لا يقيموا.

وأما ذوو البطالات ومن رفضوا الأسباب، ووكلوا أنفسهم إلى التوكّل الكاذب؛ إذ لم يتحقّقوا معنى التوكّل، وظنّوا أنه عبارة عن معارضة سنّة الله التي قد خلت في عباده، ودعوا ذلك تبتلاً وانقطاعاً عن عالم الظاهر، مع أخذهم لكشكول التكفّف، وخلعهم لجلباب التعفّف، فهم بمنزلة شعر الأبط لا ينشأ عن تكاثفه سوى عناء الحكّ واستجلاب بعض العفونات إن لم يُتعهّد بالتطهير، ويستحبّ إزالتهم وتنقية الهيئة الاجتماعية من دونهم، فإن بلغ من أمرهم أن يتخذوا ذلك أمراً يدعى إليه، وذهبوا في الناس يحوّلون وجوههم عن الاعمال، ويقلّدون أعناقهم سُبْحَ المكرّ والحيلة، بسرابيل التمويه والتزوير، ويُغرونهم بتأبّط هراوة الشرّ واقتناء قدح الطمع، يُودِعون نفوسهم أخلاق الشيطان؛ من حبّ الرئاسة الكاذبة، وطلب الدنيء من الدنيا من كلّ وجه، والحقّد، والحسد، والعداوات، وغير ذلك، ويحجبون ذلك بأستار من التلبيس غير المنتظم، ثمّ يُوصونهم أن أخرجوا أيديكم من تحت تلك الأستار، طالبين انتهاب أموال الناس والاستئثار بثمرات اكتسابهم باسم أنّهم، وأنهم... كما ترى، وجب إلحاقهم بالإباحيين، وتحتّم على كلّ ذى شعور من بنى النوع أن يسعى لقطع دابرهم واستئصال شأفتهم؛ كيلا يُفسدوا أفكار العامّة وأعمالهم، ويعود ويل ذلك كلّ على العامّة والخاصّة معاً.

وبالجملة: حيث تبين أن لا قوام للإنسان إلاّ بالصنعة، فمن أخلّ بوظائفها، أو رامها بالنقد، فقد عمد إلى هدم بنيان الإنسانيّة، فعليها أن تطرده من أبوابها وتمحو اسمه من كتابها:

أقسام الصنعة وشرفها:

ثمّ إنّ الصنعة على التعريف المتقدّم - تنقسم الى أقسام: إمّا نافعة ضروريّة، أو غير ضروريّة، وإما أن تكون كثيرة النفع، أو قليلته، أو متممة لفعل الطبيعة، أو مزينة له.

فالقسم الأوّل: كالحداثة؛ لأنّها ممّا يحتاج إليه جميع الصناعات العمليّة.

والثاني: كقصر الثياب مثلاً.

والثالث: هو ما يكون الغاية منه نفع الإنسان لا غير، كالحكمة التي هي مقننة القوانين وموضحة السبل، وواضحة جميع النظمات، ومعينة جميع الحدود، وشارحة حدود الفضائل والرذائل، وبالجملة: فهي قوام الكمالات العقلية والخلقية، ومن هذا القسم الحكومة العادلة. والرابع أى الذى هو خير بالواسطة، كالزراعة والكتابة، فإن لها غايات سوى نفس الإنسان، لكنها تؤوّل إليه.

والخامس: وهو الكثير النفع، كالنجارة والتجارة مثلاً.

والسادس: كصناعة الصيد وما شاكلها.

والسابع: كعلم الطبّ المتمم لأفعال القوى الحيوانية، المساعد لها على إتمام وظائفها.

والثامن: كالصباغة والنقش والتلوين وغير ذلك.

ثم إن شرف كل صناعة وكل فنّ بعموم موضوعه وشمول غايته، وإن أعمّ الأقسام موضوعاً هو صناعة الحكمة؛ لما بيّنا من أنّها الباحثة عن كل ما يلزم للإنسان اتخاذه فى أعماله وأفكاره وأخلاقه، فهي أشرف الصناعات، والحدادة وأن كانت عامّة، لكنّها من الحكمة بمنزلة الخادم المنقاد من السيّد الحاكم الأمر.

العلم

وتأثيره في :

الارادة والاختيار

العلم وتأثيره فى الإرادة والاختيار^(١٢٨)

سألنى أحد الأفاضل عن سلطة الفكر والتعقل على^(١٢٩) الإرادة، وسلطة الإرادة عليهما؟ فلم أجد بُدّاً من المذاكرة معه فى هذه المسألة، وتوضيح ما وصل إليه عقلى نقلاً عن العلماء المحققين، واستنباطاً من كلامهم، ولظنى أنّ فى ذلك نوعاً من الفائدة لقرّاء جريدة «الوقائع» رأيت من اللائق نشره على لسانها حكاية لآراء العلماء، وما أداهم إليه التدقيق فى هذه المسألة.

ولابدّ قبل الكلام فى الفكر والتعقل من تقديم مقدّمة فى العلم، ولا نتكلّم فى العلم من جهة ما نقول ويقول المرشدون: من أنّه نور العالم الإنسانى، وشمس وجوده، وروح حياته، وأنّه وسيلة التقدّم فى المدنيّة، وكمال الحقيقة الإنسانية، وهو سيف القوّة، ويُنبوع الثروة، وماشابه ذلك من الأوصاف الحقّة التى أجمع عليها العقلاء، بعد أن صدر به النطق الإلهى على لسان الرسل والأنبياء، والصّدّيقين والأصفياء، فإنّ هذه الأوصاف إنّما تثبت للعلم من جهة أنّه مطابق للواقع، ومثال للحقائق الثابتة، وحاك عن الاوضاع الإلهيّة فى عالمنا الوجودى.

أما كلامنا الآن فهو فى مطلق الإدراك المعبر عنه بالشعور الذهنى، الذى يشمل جميع التصوّرات والتصديقات من حيث هى:

(١٢٨) نشرت فى العدد ١٢٧١ الصادر فى ١١ من المحرّم سنة ١٢٩٩ - ٣ سبتمبر سنة ١٨٨١. هذه المقالة لأحد

المفكرين المشتغلين بالعلوم العقلية.

(١٢٩) فى الاصل (عن).

اختلفت كلمة العلماء فى مسمى لفظ «العلم»: فمنهم من قال: إنه الصور المنطبعة فى النفس آتية من طرقها المعلومة - الحواس الخمس - أو حاصلة من تأليف بعض تلك الصور الآتية مع بعض آخر.

ومنهم من قال: إنه انفعال النفس بتلك الصور; أى التآثر الذى يحصل فيها بورود الصور عليها.

ومنهم من قال غير ذلك: من كونه نسبة بين العالم والمعلوم، مجهولة الحقيقة، أو اتحاد العالم بالمعلوم... إلى غير ذلك من الأقوال التى لا حاجة بنا إلى ذكرها.

لكنّ القولين الأولين هما الأقرب إلى العقل، والاشهر فى النقل، ويكاد الخلاف^(١٣٠) بينهما يكون لفظياً; لاتفاقهما على أنّ النفس المدركة تنطبع فيها الصور، فهى متأثرة بها، إلا أنّ الخلاف فى كون العلم هل هو الصورة نفسها، أو تآثر النفس وانفعالها بها؟ والأقرب للحقيقة هو الرأى الثانى، وهو ما يرشد إليه الوجدان الذى يدركه كل متعقل من نفسه.

فالعلم - بناءً عليه - انفعال فى هذا الجوهر المدرك الذى تخفى علينا حقيقته، لكننا نعرف آثاره، وهو الروح الحيوى، والقوة المودعة فى المخّ والأعصاب من الحيوان، أو المعبر عنه بالنفس الناطقة فى الإنسان. فالضياء الذى قال العلماء إنه يحمل الصور إلى الباصرة مثلاً، ليس المراد أنه ينقل صور المرئيات - كما ينقل أحدنا الشئ - من المكان إلى البصر فيودعها فيه; إذ هذا من المحالات الأولىّة، فإنّ صورة الشئ الذى نراه لاتفارقه بالضرورة، بل المراد أنّ الضياء للطفه عند مروره على الصور والأشكال يتشكّل بها، فيكون أيضاً بنفسه قد حدث فيه شكل يشاكل هيئة مامرّ وانطبق عليه على حسب حالة الانطباق، ولما فيه من الحركة السريعة المستمرة، ينعكس إلى البصر بشكله، فيؤثر فى الروح اللطيف - أشدّ لطفاً من الضياء بكثير - المودع بالحكمة الإلهية فى مركز الإدراك، بمثل ما تآثر الضياء من المرئىّ عند انطباقه عليه.

(١٣٠) فى الأصل: الخلف.

وهكذا يقال فى تموجّ الهواء بالنسبة إلى المسموعات، وفى الملموسات والمشمومات والمذوقات يتأثر الروح المنبثّ فى الأعصاب الإدراكية من نفس الكيفيات التى تتصلّ به، فيحصل فيها مثل هيئتها التى خالطته.

فالعلم والإدراك أثر فى الجوهر الدراك يحدث فيه من المؤثرات الأخر المحيطة به، كسائر الآثار التى تحدث فى الأشياء من اتّصال بعضها ببعض، وانفعال كلّ منها بما فى الآخر من الكيفيات والصفات التى يمكن أن ينفعل بها، كالحرارة يكتسبها الماء عند اقترابه منها، والماء يكتسب شكل الإناء عند وضعه فيه، وما شابه ذلك.

وهذا الأثر بحكم الوضع الإلهى - الذى لا تصل إلى كنهه العقول - يثبت فى جوهر المدرك، مستتبعاً لجميع لوازمه التى لا تفارقه، فصورة الإنسان - مثلاً - يتشكّل بها الروح على هيئتها التى تشكّل بها الضياء، وهى فى مكانها المخصوص، ووضعها المعين، فكما صارت تلك الصورة فى الروح يكون فيه - أيضاً - حيّزها ومكانها التى كانت حالة فيه عند الرؤية، ومقدار البعد بينها وبين الأشياء التى أحاط بها الضياء وأتى بها معها.

وبالجملة: فإنّ الشىء يكون فى العقل كما هو فى الوجود مع كافّة لوازمه وتوابعه على حسب ما اتّصف به الموصل، وما قبل الروح المدرك بحكم استعداده الفطرى، حتّى ذهب كثير من المحقّقين إلى أنّ الحقائق بنفسها موجودة بذاتها فى العقل كما هى موجودة فى الخارج، لما رأوه من التماثل التامّ بين صورة العلم والمعلوم، فكأنّ عالم الإدراك وما يوجد فيه هو بعينه عالم الشهود وما احتوى عليه، وكما أنّ حركة الموجودات - فى العالم الخارج عن نفوسنا - تدعو إلى اتّصال بعضها ببعض، فيتألّف منها أجسام على نمط منتظم أو غير منتظم، يكون لها من الخواصّ والصفات بعد تألّفها ما لم يكن لها قبل التألّف، فإنّ حركة الأجزاء الغذائية - مثلاً - وانضمامها إلى البدن الإنسانى أو الحيوانى، يُكسبها من صفات الحياة ما لم يكن لها قبل اتّصالها بالبدن، كذلك حركة الجوهر المدرك فىنا تُفضى إلى انضمام بعض الأشكال الإدراكية فيه إلى بعض آخر، فيتألّف منها شكل ثالث يكون له من الخواصّ العقلية فى ذلك الجوهر ما لم يكن للشكلين الأوّلين، ونريد من الأشكال أنواع

الحركات الحادثة فى جوهر الروح، فإن انضمام بعضها إلى بعض يحدث أنواعاً آخر من الحركة.

وكما يرى فى عالم الشهود أن بعض أجزاء العالم يجذب بعضاً، وبعضها يطرد بعضاً آخر؛ لتنام مناسبة أو تمام منافرة بينهما، كذلك بعض المعلومات فى العقل إذا حصل يوجب انضمام معلوم آخر إليه أو انفصاله عنه، وفى كلا الحالين أحدث فى النفس أثراً جديداً، ومن ذلك تذكر الشئ بعد الذهول عنه لوجود ما يلائمه أو يضاده بالكلية، وقد يكون فى الحالين مع سرعة تارة، ومع بقاء تارة أخرى، كما يحصل ذلك فى الموجودات المشهودة بلا فرق، ومعنى هذا أن تأثر جوهر الإدراك بحالة، قد يوجب تأثره بحالة أخرى لرابطة بين التأثيرين؛ سواء كانت تلك الرابطة ناشئة عن المناسبة أو المعاكسة.

ومن المعلوم المقرر عند كل عاقل: أن هذا الجوهر الروحى هو المتسلط على الأبدان التى صارت باستعدادها الطبيعى مظهراً لآثاره؛ بمعنى أن حركات هذا الروح فى أجزاء الأبدان توجب مطاوعة تلك الأجزاء له، فهذه التأثيرات والانفعالات التى تحدثها فيه حركات الموجودات الواصلة إليه، توجب فى هذا الروح حركة مخصوصة على حسبها، شأن سائر المؤثرات الطبيعىة العادية، وبحكم حركة هذا الروح تتحرك الأجسام والأبدان بآلاتها المخصوصة؛ على ترتيب ونظام مخصوص يشبه حركة الروح الناشئة عن تأثرها، وهذا ما نسميه بالحركة الإرادية، وهى التى يندفع بها البدن إلى طلب شئ أو الهروب منه عند العلم بملاءمته أو منافرته؛ أى عند انفعال الذهن بصورته مع لآزمها الذى هو الملاءمة أو المنافرة، حسب الشكل الذى حدث فى الجوهر الروحى - المعبر عنه بالذهن - يتحرك فى الأجزاء المعدة لحركته فيها، فتتحرك هى - أيضاً - بحركته، إما طلباً، وإما هرباً، جذباً أو طرداً.

وقد يتعارض أثاران فى الجوهر المدرك الذى هو الروح، وبعبارة أخرى: قد تختلف صورتان علميتان فى العقل: إحداهما تقتضى اندفاع الروح، وحركته نوعاً من الحركة والأخرى تطلب نوعاً آخر منها، فيقف، وهى حالة التردد، فإذا عرض من الآثار الإدراكية أو

الصور العلميّة ما يقوى أحد الأثرين تحرك إلى ما يوافق، وإلاّ فهو فى مركز الوقوف، ويبقى أثر ضعيف فى الإدراك للصورة المرجوحة عند ما يغلب على الروح أثر الصور الأخرى.

فالإرادة إنّما هى تابعة للأثر العلمى فى الروح الإدراكي، أو هى صورة أخرى لذلك الأثر، بل الفعل الصادر عن الروح فى البدن - أعنى الحركة البدنية نفسها - إنّما هو ظهور الأثر الإدراكي فى الروح، فيكون حاصل القول: أنّ المتّصل بالروح أثر فيها أثراً - وهو العلم - أوجب حركتها فى أجزاء البدن، فكان عنها حركة البدن نفسها.

وإن شئت قلت: تشكّل الروح - وهو فى الاجزاء - بشكل ما اتّصل به، فظهر ذلك الشكل بعينه فى الأعضاء بالحركة الفعلية، وهذا ما يقول العلماء: «إنّ الإرادة تنزل العلم، والفعل تنزل الإرادة»، ومعناه: أنّ حقيقة الاثر واحدة ظهرت فى الأشياء المتعدّدة بمظاهر مختلفة.

وقد يكون تأثير الإدراك فى أعضاء البدن وأجزائه - والموادّ التى يتركب منها - خارجاً عن الطور الذى نسمّيه بالإرادة، وذلك كفعله فى الدم عند ما ينتقش بصورة فعل منافر، وفى الإمكان دفعة، فيفور الدم ويغلى وينتشر فى جميع العروق، ويدور فيها دورة غير اعتيادية، فإذا اشتدّت الدورة تحرك البدن إلى الإيقاع بمن صدر عنه الفعل غير الملائم، وهذه هى الحالة التى نسمّيناها حالة الغضب، فإنّ تأثير الأمر المُغضب فى الدم ليس فى حدّ الإرادة والاختيار، وإن كان التحرك للإيقاع واقعاً تحت الارادة، لكن ربّما إذا أمعنا النظر نجده خارجاً عنها، وإنّما نعدّه داخلاً تحتها عند ما نلاحظ أنّ عندنا أثراً علمياً آخر يدافع طلب الانتقام، ويردّ النفس عنه، وهو صورة عاقبة الفعل الانتقامى وما يخشى من خطرهما، فلوجود هذا الأثر عند الغضب نحسب الحركة الغضبية حركة إرادية، وإلاّ فالغضب يحسّ من نفسه أنّه مغلوب لإدراكه.

ومثل ذلك تصوّر العاشق وصلّ المعشوق، فإنّه يفعل فى الدم حركة وفى القلب خفقاناً، خصوصاً إذا كان المعشوق بمرأى منه وبمشهد من أعماله، ويتبع ذلك ارتعاد خفيف فى الأعصاب والأربطة البدنية ربما يُفضى إلى الرعشة، وليس هذا التّأثر داخلاً تحت الإرادة ولا

هو منها فى شىء، ولكن قد يتبعه فعل إرادى مثل الفعل الذى يتبع الغضب، وإنما يعتبر الفعل إرادياً ما إذا كان ناشئاً عن إدراك آخر؛ سواء كانت المنازعة على وجه المدافعة أو المقابلة، ومرادنا من المقابلة تصوّر الشىء وضده، وترجيح غايته على غاية الضدّ، كتفضيل الحياة على الموت عند تصوّرهما.

وقد يفعل الإدراك فى الدم وقفة وانقباضاً، ربّما يؤدّى إلى الجمود وفقد الحياة، كما نشهده فىمن فجع بموت ولده أو صديقه، أو تصوّر خطراً وخطباً جسيماً، فإنّ قوّة هذا الأثر الإدراكى وفعلها فى جوهر الإدراك، قد تتسلّط على الدم فترده من العروق بحركة جوهر الروح وشدة انقباضه، أو توقف دورته، وربما ينشأ عن ذلك موت المفجوع والآيس، ويتبع ذلك من الأعمال الإرادية قبل ذهاب الحياة سكون أو تحرك غير منتظم.

وقد يؤدّى إدراك من الإدراكات - كتصوّر أمر مخيف - إلى ذهاب الإدراك، وسلب الشعور بالكليّة، وهو ما يعبر عنه بالإغماء والغشى؛ وذلك لاستيلاء أثر الصورة المخيفة على الجوهر المدرك فى البدن، فلا يشغله^(١٣١) سواها، فتضمحلّ جميع الانفعالات المعبر عنها بالإدراكات، وتفنى فى نوع هذا الإدراك والانفعال الشديد.

وهذه الأحوال التى نجدها من أنفسنا ترشدنا بلا شبهة إلى أنّ التآثر الإدراكى من الانفعالات الطبيعية، التى تتأثر بها الجواهر اللطيفة من الضياء والكهرباء وغيرهما، وأنّ ما ينشأ عن التآثر الإدراكى، إنّما هو كميّات تتبع الحالة التى صار عليها الجوهر المدرك بعد التآثر الذى عرض عليه؛ أى ما نسمّيه علماً وإدراكاً.

(١٣١) فى الأصل: يسفله.

الملكات والعادات

إنّ هذا الجوهر الروحاني المتعلّق بأبداننا الذي يتأثر من كلّ واصل إليه، وينفعل أشكالاّ من الانفعال لكلّ متّصل به، يأخذ - بتوارد أنواع التآثرات - هيئات مخصوصة تثبت فيه، مستتبعة لوازمها حتى تصير كأنّها من أصل خلقته لكثرة ما وردت عليه، وهي التي نسمّيها ملكات إدراكية وعلوماً ثابتة في النفس لا تزيّلها، ويتبعها السجايا والطبائع والأخلاق النفسانيّة، الملائمة لتلك الملكات الإدراكية، ويلزمها الافاعيل البدنيّة المعبر عنها بالعادات.

فليست الأخلاق والعادات إلّا توابع ومستلزمات للعلم والإدراك، الذي هو أثر في جوهر الروح يتبعه الأثر الفعلي، فن عرض للنفس مؤثّر، أو وقف على أبواب الإدراك وارد غريب عن ملكاتها السابقة، وبعيد عن الهيئات الإدراكية التي أخذ الجوهر شكلها، عسّر على الذهن إدراكه، وتعسّر على النفس فهمه، ومانعت الأعضاء البدنيّة أثره، فهذه الأخلاق والملكات ناشئة عن كثرة توارد الانفعال النفسى الإدراكى من نوع واحد، حتى صارت هيئة للنفس تصدر عنها الأفعال الجزئيّة الملائمة لها، كلّما عرض عليها أثر جزئى من نوع الهيئة الكلّية، فسجيّة الكرم - مثلاً - تثبت في نفس الكريم؛ لكثرة انفعال عقله وإدراكه بصور الغايات الشريفة التي تتبع الكرم، والفوائد الجليلة التي يكتسبها باذل المال، أو باذل الهمة في سدّ حاجات المحتاجين، فبتكرار هذه الصور والإدراكات على العقل، وصدور الأثر الإرادى عنها، وطول الزمن على ذلك، تمكّنت في النفس هيئة مخصوصة إدراكية، وهي اليقين - الذي خالط الروح - بأنّ الكرم جميل مفيد، ويتبعها انطباع النفس بالأمر^(١٣٢) التامّ لحركة الإعطاء، وإيصال الخير إلى من يحتاج إليه، فاذا أخطر ببال الكريم وصاحب هذه السجيّة -

(١٣٢) فى الأصل: بالنهى.

التي تولدت فيه عن انتقاش نفسه بصورة فائدتها - فعلٌ لبخيلٍ مناعٍ للخير، رأيت عقله يبعد عن إدراك هذا الفعل، ويجد من روحه انقباضاً وتعاصياً عن الانفعال به، بل يجد جوهر عقله يطارد هذا الانفعال الذي تجليه إحدى الحواس، أو يذكر به راوى العمل وحاكية، فإذا كُلف صاحب هذا الخلق بأن يعمل عمل البخلاء، رأى من نفسه - بعد الإباءة الإدراكية والمصادرة العقلية - انحطاطاً بدنياً وارتباطاً في الأعضاء، حتى كأنه يجد عاقداً يعقد كل طرف بآخر، ومانعاً يمنعه من نفسه عن تحريك عضلاته، بل يحس من ذاته كأن القوة المحركة إلى هذا العمل الخبيث، مفقودة^(١٣٣) بالكلية.

وهكذا يقال فيمن تعودت نفسه إدراك غوائل الفقر والحاجة، وتكاثر عليها الانفعال بصورة العجز والضعف عن الكسب، وتهياً جوهره الإدراكي بصورة الانخزال والانهمام من صدمات الحوادث، فهذا الذي أحاط بإدراكه جميع المزعجات، تراه قد رسخ في قوته الروحية اشكال من هذه الانفعالات، وانطبعت نفسه ومبادئ الحركة فيه على الميل إلى ما يلائم إدراكه الثابت، فهذا الراسخ هو ملكة العلم بفوائد البخل والإمساك عنده، وهذا المنطبع سجية البخل، وعنهما تصدر الإرادة بالأفاعيل الناقصة التي هي عنوان هذه الملكة وتلك السجية، ولئن ذكر لصاحبها طرف من أحاديث البرِّ والاحسان، وما ينشأ عنهما من الفوائد لمن تحلى بهما، رأيته ينفر من ذلك نفور الوحش، ويطلب سدَّ أبواب الإدراك على نفسه حتى لا يتكدَّر خاطره ويتألم بهذه الصور الرديئة المستبشعة.

[و] من جملة هذه الملكات التي تتركز في جوهر النفس المدركة: ملكات الصناعة كالكتابة والإدارة والرسم والحدادة والنجارة، وغير ذلك من أنواع الصنائع التي ترسم في ذهن المدرك صورها الآتية إليه من إحدى الحواس، مقترنة بما يلزم تلك الصنائع من الفوائد والثمرات التي يجتنيها العامل فيها، وتارة لا تأتي إليه صورة الصناعة من طرق الحاسة، ولكن يضطره الإحساس المؤلم العارض له من المؤثرات الجوية إلى طلب الخلاص منه، فيندفع إلى التأمل في الموجودات المحيطة به لعله يجد منها ملجأ، فينفعل بصور منها

(١٣٣) في الأصل: فاقدة.

على هيئات مختلفة انفعالاً يلائم الانفعال الأصلي؛ أعنى طلب الخلاص من الألم، فيتحرّك للعمل فيها على غير انتظام، ولا حالة تمام وكمال في مبدأ الأمر، ثمّ يلجئه ركوز الفائدة المقترنة بهذه الهيئة - ولزوم الحاجة لمداومة الأعمال فيها - إلى جبر الأعضاء والآلات البدنيّة على حركات واهتزازات خاصّة - إن كانت الصناعة بدنيّة - حتى تلبين تلك الأعضاء، وتكون في غاية المطاوعة لهيئة الروح المدرك؛ أعنى أنّها تكون في حركاتها مثلاً لما ارتسم في الروح من الهيئة التي رآها أو لمسها - مثلاً - مع لازمها من الفائدة والغاية الملائمة؛ حيث أثر ارتسامها في الروح أثراً خاصاً، وبه سرى في الأعضاء على هيئة وكيفية خاصّة، ويصعب أوّل الأمر أن تكون على طبق ما ارتسم من كلّ وجه، ولكن باستحكام الأثر ومداومة العمل، تنطبع الهيئة بتمامها في الأعضاء كما انطبعت في مركز الإدراك، ومثل ذلك الهيئة المخترعة التي دعت الضرورة إلى ارتسام الذهن بها.

فإن كان العمل غير بدنيّ كالإدارة والسياسة - مثلاً - من الأعمال الفكرية، التي لا يراد من العامل فيها سوى تأليف صور فكريّة معقولة تنطبق على الواقع، ويمكن - بسهولة - الجري^(١٣٤) على مثالها، وهو ما نعبر عنه - في اصطلاح الحكومة بالتنفيذ، فملكها إنّما تثبت في العقل، وتنطبع في الروح، حتّى تكون كهيئة فطريّة له - كما في سائر الملكات - بتوارد صور كثيرة مختلفة الأنواع والأشكال من صور المضارّ والمنافع والمصالح والمفاسد ثمّ يوجد عنده انفعال وتأثر^(١٣٥) بغاية وداعية تبعته على المقارنة بين تلك الصور، والحركة في تطّلاب لوازمها الكامنة فيها. فإذا استحكمت هذه الغاية في النفس صيرت الروح كالبحر المائج والاشكال العلميّة أمواجه، أو كالضياء لا ينفك عن الحركة يؤلّف بين عدد من الصور، ثمّ يفرّق بينها، ثمّ يجمع بين المتفرّقات في نقطة، ولا تسكن له حركة حتّى يستقرّ في ملتقى المنافع، وهي الصورة المنطبقة على غايته الملائمة له؛ أي التي تأثر وانفعل بها، فانبعث لطلبها بحكم ذلك الانفعال.

(١٣٤) في الأصل: بالسهولة الإجراء.

(١٣٥) في الأصل: وتأثير.

وفى مبدأ الأمر لا تأتي هذه الحركات بالمطلوب على وجه السرعة، لكن متى استحکم فى الروح الأثر الأثر الباعث على هذا العمل الفكرى، استمرت الحركة العقلية مرة تُحاذى الغاية، وأخرى تنحرف عنها، فتحفظ للانحراف أثراً يبعدها عنه مرة أخرى حتى يكون الاتجاه إلى وجهة الطلب كطبع جبلىّ فيها. وهذا إجمال فى القول ربما نأتى على تفاصيله فيما بعد.

ومن تأمل حال سير الإنسان، بل طريق ترقّيه وتدنيّه فى أعماله واختلاف عاداته وأخلاقه واعتقاداته وكافة شؤونه، وأنه قلماً يتفق جيلان من الناس - بل قبيلتان، بل فخذان - على استحسان شىء أو استقباحه، بل إذا تنزّلنا إلى النظر فى الجزئيات، رأينا هذا الاختلاف بين كل شخص وشخص حتى المولودين فى بيت واحد، هذا يستحسن شيئاً، وذاك يستقبحه ويستهجنه، ومن يدقق نظره فى ذلك يوافقنا على أنّ هذه الأحوال الإدراكية - التى تتبعها الملكات والأعمال التى نسميها بالعادات - إنما منشؤها الانفعال من المؤثرات الخارجية، التى تختلف على الشخص باختلاف موقعه، وما يحيط به من مؤثرات الطبيعة، ومن يكتنفه من أبناء جنسه، وما ينشأ عليه من نوع المأكّل والمشرب والملبس والمسكن، وما يطرّق أذنه من الأصوات ساذجة ولفظية مستعملة ومهملة، وما يراه من الصور والأشكال متعاقبة بعضها أثر بعض، وما يذهب إليه إدراكه من جميع ذلك مستقبلاً ومستتباً لوازمه، فإنّ جميع ذلك يتشكّل به الروح المدرك، ويكون هيئة فيه، وما تكرر منه ثبت شكله فيه؛ أى انطبع الروح بطابعه؛ أى صار الروح على ذلك الشكل، فهو فى حركته الطبيعية يكون على ذلك المثال، وهو ما نعى، من تقرر الملكة وثبوت العادة، وما لم يتكرر يذهب أثره بغلبة بقية الأشكال عليه.

ويعرف العلماء الملكة: بهيئة راسخة فى النفس تصدر عنها الأفعال بدون فكر ولا روية، وليس مرادهم من كونها بدون فكر ولا روية أنها غير إرادية بالمرّة، أو أنّها رمية بدون رام، تارة يُخطئ، وتارة يُصيب، ولكن مرادهم أنّ الروح ينطبع عليها، فالإرادة موجهة إلى ما يكون على مثالها بدون احتياج إلى جَوْلان بين الصور وترجيح بعضها على بعض، وبعد

تمكّن الملكة فى النفس وانطباع الفكر أو الأعضاء على محاذاتها فى الحركة، يكون من الصعب - بل ربما كان من المتعذّر - أن يتحوّل الإنسان عنه إلّا بقاهر تشدّد وطأته على النفس فيوصل إليها من المؤلّمات أو يخيل لها من المخوفات ما يؤثّر فيها أثراً قوياً يلوّنها عن الأثر الأوّل ويقودها إلى الأثر الجديد، ثمّ يستمرّ ذلك أزماناً - وإن شئت قلت أجيالاً - حتى تضمحلّ الهيئة الأولى، وتثبت الهيئة الأخرى، ومن ذلك الحديث الشريف: «إذا سمعتم أنّ جبل كذا انتقل من مكانه فصدّقوا، وإذا سمعتم أنّ فلاناً تحوّل عن خلقه فلا تصدّقوا» يشير بذلك إلى صعوبة الانتقال عن الأخلاق والعادات الثابتة؛ من تلقاء النفس بدون أن يضطرّها لذلك قاسر أو زاجر، وهيهات أن ينال المطلوب مع ذلك.

ومما يرشد إلى أنّ تكرّر الانفعال على النفس يحدث فيها هيئات فكرية وعملية، ما حكاه عبد الوهاب (لعله عبد اللطيف) البغدادي من حوادث سنة ٥٩٥ هجرية فى مصر: أنّ شدة القحط وفقد المطعومات فى الديار المصرية بذلك الوقت، اضطرّ بعض الناس لأكل بعض آخر؛ لسدّ الرمق وإلهاء كلب الجوع، وفشا ذلك فاستبشعته النفوس ونفرت منه، حتّى إنّ بعض الناس انزعج لهيئة أكل الإنسان فمات من بشاعة المنظر، ثمّ لمّا عمّ ذلك غالب الأفراد زالت البشاعة شيئاً فشيئاً، حتّى صار من المألوفات أن يأكل الرجل أحد أقربائه، والمرأة ابنتها أو أحد أقاربها، وكانوا يطبخون لحم الآدمى بالتوابل والبهارات كما يطبخون لحم الحيوان.

فانظر إلى الانفعال الذى حدث فى النفس من غائلة الجوع، كيف غلب على الاعتقاد وكان فى غاية الاستحكام، وانقلب القبيح حسناً، إلّا أنّه بعد زوال العارض عاد الاعتقاد الأوّل إلى مكانه؛ لارتفاع الضرورة، لكن لم يعد إلى حالته الأولى على وجه الكمال إلّا بعد أزمان.

نظنّ أنّك التفتت - فيما ألقينا إليك من المقدمات السابقة - إلى أنّ العلم والإدراك - الذى يستولى على الإرادة - إنّما هو الانفعال بالصورة الواردة إلى الروح الدراك إذا قارنها الانفعال بصور الغايات اللازمة لها، ملائمة لذى الروح أو منافرة، ولا يتحرّك بها الروح على

هيئتها الثابتة فيه منبثاً في الأعضاء أو ماتجافى مركزه الفكرى؛ لينفعل بصور مركبة من الانفعالات البسيطة أو المركبة، إلا إذا لم يعارضها انفعال يلوى الروح إلى ضدّ الحركة التي تطلبها تلك الانفعالات؛ إذ عند المعارضة لا يكون للهيئة الأولى تمام الثبوت والركوز في النفس، ومتى قوى إرتسام الصورة الإدراكية، وتغلب على سائر الإدراكات الأخرى، وكان الارتسام بمطلوب أو مهروب منه، اندفع الروح إلى الحركة - كما مرّ بك بيانه - وعن ذلك تكون الأعمال التي باستمرارها تثبت الملكات أو العادات.

ويوجد علوم يسميها أرباب الاصطلاح علوماً، وأرى لهم في التسمية حقاً لأنها نوع من التأثيرات النفسية الإدراكية، وإن كانت لا أثر لها في باب الإدراك يصحّ اعتباره إلا من وجه أنّها أشكال مؤلفة من خواطر النفس لا غير، وهى ما تخيله التعاليم والألفاظ الموضوعية بإزاء معان يمثّلها المعلمون للذهن بالتمثيل والتشبيه، ويقربونها إلى الجوهر الدراك^(١٣٦) بتذكير بعض المؤلفات، فيحدث منها فى المخيلة أنواع من الأشكال بسائط ومركبات؛ أى يتشكّل الجوهر الدراك ببيئات تناسب التقريبات التعليمية، تحضر عنده بالتذكّر وضمّ بعض المذكورات إلى بعض، وذلك كما يوصف للأعمى هيئة الأفلاك والكواكب وحركاتها، ويمثّل له ذلك بكرة الصبيان موضوعة فى مستديرات كمحيط الغربال، إلا أنّها فى السعة على نحو كذا، وفى التدوير على كيفية كذا... إلى آخر الأوصاف.

وكما يقرب للبخيل حقيقة الكرم وكيفية بذل الحقّ لصاحبه ومنحه لمستحقّه، وصرف ثمرات الكسب فيما يؤثّل المجد، ويعلى شأن الحسب وأشباه ذلك، فإنه يتمثّل فى ذهنه هيئة مركبة من مجموع الأوصاف التي كانت بسائطها ثابتة فيه، وإنّما التعريف أحدث هيئة اجتماعها مسمّاة باسم واحد هو «الكرم» مثلاً، إلا أنّها لا تتجاوز المركز الإدراكى، فهى ترسم فيه من حيث التمثيل والتعليم، فإن تواردت عليها الأشباه والمذكرات من وجه التعليم والتذكّر بقيت ثابتة، ويقال لمن هى عنده: إنه عالم بتلك الصفة، وقادر على تعليمها كما أخذها على النحو الذى حضرت به عنده.

ومن ذلك كل ما يتعلمه الشخص من القواعد العلمية قصد أن يتعلّمها؛ أى أن توجد فى جوهر روحه صور مؤتلفة على نوع خاص من الائتلاف، وترجع إلى وجهة واحدة فى الجنس، كعلم النحو وعلم العروض مثلاً، أو فن الأخلاق والسياسة.

وقد يحصل عند الشخص من ذلك شىء يسمّى بالملكة، لكنّه ليس من نوع الملكات التى بيّنا كيفية حدوثها عند النفس فيما سبق من الكلام، وإنّما هو نوع من رسوخ تلك الصور فى المدركة؛ بحيث إذا وجد جزئى من الجزئيات يرد على الذهن من الخارج، فربّما ينتبه المدرك إلى كون هذا من نوع بعض الصور، وليس من نوع البعض الآخر، ويكون لصاحب هذه الملكة أنّه يولّد فى عقله من هذه الانفعالات انفعالات أخرى تحاكيها محاكاة تامّة أو غير تامّة، ويطابق بين الأصل وما تولّد عنه كل ذلك فى عقله، لا يراعى فيه الانطباق على الواقع أو عدم الانطباق، فإن لاحظ ذلك فهو على شريطة أن لا يباين الأصل الذى تلقّاه، فهذا إنّما هو نوع من حركة الروح على مركز واحد حركات متشابهة أو متعاكسة. ومن تأمّل فى المسائل الاختراعية التى استولدها بعض علماء الفنون العقلية، وذهبت عقولهم خلفها، فاستحدثوا لها فى أذهانهم لوازم لم يقفوا فيها عند حدّ، تبين حقيقة ما قلنا، فمثل هذا النوع من العلوم لا يؤثّر فى الإرادة شيئاً سوى أنّه يحولّها إلى إجابة الفكر فيه، فلا يكون له همّ إلاّ تأليف الأشكال العقلية وتفريقها، وهذا نوع من تسلّط الإرادة على الإدراك بعد تسلّطه عليها.

مثلاً: الذى درس علم التهذيب لقصد الوقوف عليه ليس إلاّ، بعد أن صار كهلاً بين قوم بعيدين عن التهذب، وتلقّفت إحساساته من أحوالهم ما انطبع عليه روحه الدراك، وسرى به فى الدم والعروق، وجرت به الأعمال العضوية، ومرنت عليه حتى صارت فى النفس ملكة وللبدن عادة، وحفظ جميع ماحوته الكتب الشهيرة فى هذا الفنّ، فإنّ قواعد الفنّ وصور أصوله تكون جائزة فى مركز الإدراك، وأشكالها ثابتة فيه، لكنها حيث لم تقترن بغاية هذا التحصيل، وهو العمل، وإنّما كان القصد مجرد العلم حتى يمكنه أن يعلمه ويلقيه كما تلقّاه، فإنّ العقل والنفس يقفان به عند هذا الحدّ فقط، فإذا انضمّ إلى ذلك غايته، وهى أن يقدر

على تأليف جمل منه وفصول يعبر عنها باللسان أو بالكتابة، تحرّك الروح فى لسانه، وتضامّت الأشكال فى مخيلته على الترتيب الذى يريد فى عقله، فيتمكّن من ذلك بالتعويد حتى يصير هذا النوع من العمل ملكة له، وتكون الإرادة تابعة للإدراك هذا النوع من التبعية. ومثل هذا من يتعرّف أعمال العبادة المسيحية، وهو مسلم أو بالعكس، لا لقصد العمل، ولكن لقصد أن يتكلّم أو يكتب ما يدلّ على تلك الأعمال وفروعها، فالإرادة تابعة للانفعال الإدراكي بالداعية والباعث إلى الحركة، فإن كانت الداعية مجرد التصور وقفت عنده، أو انضمام الترتيب والتأليف فى الألفاظ والأرقام تجاوزت إلى هذه الغاية، وهى إلى هذا الحدّ لا تفيد فى حال الشخص وصفاته الحقيقية - التى هو بها جزء من هذا الوجود - شيئاً يعتدّ به، وأرباب هذه الحالة يعرفون - فى الاصطلاح - باللفظيين تشبيهاً لعلومهم بأشكال الهواء والأصوات المقطّعة المسماة بالألفاظ؛ لا أثر لها إلاّ بالعرض.

ومن ذلك الذين يتكلّمون كثيراً بالحكم العالية والأصول النظامية الجليلة، لكنهم فى أعمالهم لا يراعون شيئاً ممّا يقولون، وما ذلك إلاّ لكون تصوّراتهم إنّما هى تأليف أشكال خيّلها لهم الممثلون والمقربون، فوجد لتأثير أذهانهم بها نوع من الارتياح للطف الأشكال المؤلّفة منها فى حدّ ذاتها، فانبسّط نفوسهم لاستنباتها، وانضمّ إلى ذلك إحساسهم بإجلال الناس لمن ينظّمها فى سلك العبارات أو الأرقام، فوجّهوا الإرادة إلى ذلك فلم ينالوا سواه. وعلى هذا المثال من يعرف قواعد النحو بالتمثيل والتقريب، إلاّ أنه إذا قرأ لا يتذكّر شيئاً منها، وإذا كتب جال قلمه خارجاً عن دائرتها، وأولئك هم المبتدئون الواقفون على عتبة التعليم، ولا يصحّ أن يقال لهم بالحقيقة: عالمون بشيء ممّا يقولون، ولو علم النحوى - مثلاً - قواعد النحو حقّ العلم، أو عرف السياسى أصول السياسة كمال المعرفة، وانطبع بها روحه الدراك على النحو الذى اسلفنا، لتبع ذلك الانفعال غايته؛ فإنّ الغاية من الأصل المدرك التى ماوضع الاصل إلاّ لها من لوازمه لا تفارقه، فعدم تمكّنها فى النفس دليل عدم تمكّن الأصل نفسه فيها، ومتى تمكّنت الغاية انطلق الروح فى الآلات العلمية لتحصيلها، فيعوجّ فى

السير ويستقيم حتى ينطبع شكل الأصل وغايته في الروح المنبث في كافة الاعضاء، فتصدر لذلك الأعمال تابعة للأصل الثابت بدون عُسْر، وهنا لك تمام العلم وكمالهِ.

أفلا يرى أن مدرّس السياسة عند ما يقبض على زمامها لإجراء العمل بما علم يلتبس عليه الحال الواحد؛ لا يدري يطبقه على أي أصل من الأصول الثابتة عنده، أليس هذا جهلاً بنفس الأصل؛ حيث لم يقف على نوع جزئياته؟! لكنّه بعد التطبيق وظهور العاقبة الحميدة يجد من نفسه أنّه فُتِح له باب جديد من العلم، وكذلك إن حدث منه أثر ردىء، فهذا الارتباك الأوّل والرّشاد الثانى شاهدان على نقص الإدراك قبل تمكّن الملكة النفسية والأعمال التعويديّة، وكمالهِ بعد تمكّنهما.

ومن هذا القبيل أحوال كثير من الناس يزعمون أنّهم يعتقدون شيئاً، ويعلمونه حق العلم، بل ويدافعون عنه، ولكنّهم يعملون على خلاف ما يقتضيه، مع زعمهم التيقّن بأنّ النجاة في اتّباعه، والهلاك في العدول عنه، وقد تبين أنّهم في الحقيقة لا يعلمون.

الإدراك الراسخ في النفس الذي يكون هيئة ثابتة لها، وملكة تصدر عنه الأفعال بدنيّة كانت أو فكريّة لها أثر واقعيّ، لا مجرد الأثر التصورى، هو المعروف في الاصطلاح بالاعتقاد؛ لأنّه بانطباعه في جوهر الروح المدرك كأنّه عقد في النفس بحيث يعسر انحلاله وزواله، والنفس بكثرة مزاولته وتكرار انفعالها به قد اعتقدته وارتبطت به، وما عدا ذلك هو المخيل والموهوم يحوك في النفس، وتظهر صورته فيها عند عروض مذكراته، وموجبات انفعال النفس به، فإذا هبّ الروح لحركته الذاتية بورود الموجب، رأيت المعتقد قد احتوى على الروح، فتحرّك به وتوجّه إلى وجهته، وزال ذلك الموهوم كأنّ لم يكن، وإنّما مثل الموهوم في النفس مع المعتقد، كمثل جسم غريب حلّ في شكل الشعلة المخروطية، فأثر في انحرافه عن المخروطيّة، فإذا قويت الشعلة حتّى أحرقت عادت إلى تمام الشكل، ولا يحصل انحراف الشكل إلّا عند عروض عارض آخر، فالصور الاعتقاديّة في الروح تكون كالأشكال الطبيعيّة، وما دونها لا يؤثّر فيها أثراً حقيقياً ثابتاً، وفي ذلك يقول نبيّنا صلّى الله

عليه وسلّم: «لا يزنى الزانى وهو مؤمن، ولا يسرق السارق وهو مؤمن» ولست أريد تفصيل ذلك.

تأمل إلى من جلس أمام منبر الخطابة يستمع الوعظ بكلّ إنصات، وبهزّ رأسه هزّة الهائم بجمال ما يسمع، وتارة يذرف الدمع من عينه لما حاك في نفسه من الانفعالات الروحيّة التي أحدثتها مذكّرات الخطيب، ويكون ذلك الوعظ في تخفيض شأن الدنيا وتهوين أمر الحياة، وأنّ كلّ طویل فيها قصير، وكلّ سرور فيها مشوب بمكدرات وشرور، وأن لا غنيمة فيها سوى ما يقدمه العاقل بين يديه من طيّبات الأعمال ليكسب بها نعيماً مؤبداً، حتى إذا انفضّ المجلس، وانتشر القوم لطلب الرزق، رأيت ذلك الباكي يقترب من موارد الشهوات، ويدنو من مساقط الدنيئات، ويستعمل لذلك أنواع الحيل التي طبعتها في جوهر إدراكه فواعل الاحتياطات التي ألّمت به، أو وردت عليه صورها ملّمة بغيره، مع العجز عن افتتاح طرق الكسب من وجه يلائم مقال الواعظ، ويتفق مع إرشاد المرشد، فيكون عمله على ضدّ ما يزعم اعتقاده؛ حيث إنّ هذه الطرق لم تألف إحساساته، ولم تنتقش في مداركه على النحو الذي يبثّ الروح في الأعضاء، فيحرّكها على مشاكلة تلك الرسوم الجميلة.

فقد وضح لنا من هذه الآثار التابعة للإدراك أنّ الصور التعليميّة التي تحضر الذاكرة دائماً أو في بعض الأحيان، غير مصحوبة بالغاية العمليّة، لا تعدّ في الحقيقة معتقدات، وانما هي مخيّلات تظهر في جوهر النفس عند عروض المذكّرات فقط، ثم لا يترتب عليها أثر حقيقيّ في جوهر الروح يثبت فيه، ولكن ينشأ عنها أعراض وقتيّة.

تبيّن من هذا الذي أوردناه - من التقريبات في باب تأثير الإدراك في الإرادة - أنّه يعمّ جميع الادراكات والارادات، سواء كانت مطابقة للصواب، جالبة للسعادة الحقيقيّة، مانعة من الشقاء، أو لم تكن كذلك، وأنّ ذلك لتابع لما يصل إلى المدرك من المؤثرات الخارجيّة، التي تحدث فيها آثاراً تناسب هيئتها التي وصلت بها إليه، ولم يخرج في ذلك الانفعال الإدراكي عن سائر الانفعالات الطبيعيّة إلاّ من حيث الكيفيّة والنوع المخصوص، فاختلف العادات والملكات والأخلاق والأعمال في النوع الإنساني، تشهد لنا - بناء على تلك

المقدّمات السابقة - أنّ منشأها هو اختلاف الآثار، الواردة على مركز الإدراك من الاكوان الطبيعية المكتنفة بالمدرک وعوارضها، وهذا الاختلاف: إمّا أن يكون لتباين الحوادث، وتخالف الطبائع الخارجة من حيث الخلقة الأصليّة والوضع الإلهي، وإمّا أن يكون لاختلاف حالة المدركين أنفسهم في قبول التآثرات من جهة الاستعداد المجبول عليه جوهر الإدراك.

أمّا الوجه الثاني - أعني اختلاف الآثار لاختلاف الاستعداد الممنوح بأصل الخلقة لجوهر الادراك - فهو يأتي من حيث التركيب الجسماني، والعناصر الداخلة فيه، والوضع الذي أبدعته يد القدرة الإلهية عليه، فعناصر التركيب البدني وجودتها ورداءتها ووضعها فيه، وكيفية تأليف الاعضاء، ونسب الأجزاء بعضها لبعض، مما له دخل في ظهور الجوهر الإدراكي بآثاره، وبعبارة أخرى: في شدة انفعاله بالمؤثرات الواردة عليه وضعفه، وفي قوة استنبات الصور المنفعل بها، وضعف تلك القوة، وغير ذلك من صفات الإدراك التي لا تخفى على مدرک، وهذا الدخل ممّا لا يشكّ فيه.

وأما الوجه الأوّل - أعني اختلاف الآثار بواسطة تباين الحوادث، وتخالف الطبائع الخارجة عن ذات المدرک - فهو يظهر من اختلاف العادات والأخلاق والإدراكات باختلاف الأقطار والبقاع، وتنوعها بتنوع أحوال التربة والجو الذي تنشأ وتنمو فيه، ويمتاز بعضها عن بعض بتميز حالة التعيش، وطرق اكتساب الرزق، ووقاية الوجود من الخطر، والإحساس من الألم، التي تستدعيها طبيعة الأراضى، فالذي يقتضيه كسب الرزق الضروري لحفظ الحياة من طريق الصيد البري، وتدعو إليه المحاماة عن النفس بمدافعة الوحوش الكاسرة والسباع الضارية، أو يبعث إليه التآثر من شدة البرد، وبيوسة المنشأ، وجذب المكان، كلّ ذلك غير ذلك الذي يقتضيه كسب الرزق من طريق الزراعة، والفرار من المهلكات بالاستكنان في بعض الأكواخ؛ لسهولة الأرض وخلوها من المفترسات، وبعدها عن المؤثرات الجوية الشديدة، وتوسطها في الحرّ والبرد، وما يلائم ذلك من موجبات السهولة في تطلب الأرزاق، فإنّ تآثر الجوهر الدرّاك بالاطار الأوّل، يبلغ من الشدة مبلغاً يحدث فيه سرعة الحركة الروحية التي تتبعها الحركة البدنية على أنحاء توصل إلى المطلوب، أعني التخلّص من تلك

الأخطار، وبتكرارها وكثرة تواردها على النفس تودع فيها ملكة عملية تصدر عنها الأعمال على ذلك النحو المتقدم.

مثلاً: إذا نشأ الإنسان في أرض جبلية كثيرة الغور والنجد، غزيرة الغابات، وعرة المسالك، قليلة الخصب، تسكنها أنواع الحيوانات المفترسة، ومع ذلك تكون في جو شديد البرد كثير الصواعق سريع القلب، فلا ريب أن الانفعالات التي تعرض على إحساساته من هذه الأشياء المكتنفة به - وكثرة ما تدعوه الى المقاومة والمصادمة واحتمال المصاعب في دفع المصائب، وتجشم المشاق ليتخلص بها من المهلكات ونحو ذلك - تجعل في الأعضاء قوة على العمل، ثم ترسخ منها في النفس ملكة الشجاعة والإقدام، وتتجه بذلك قوة الإدراك إلى البراعة في الكرّ والفرّ، وفنون الدفاع والهجوم، وتثبت فيها ملكة الحذر والنيقظ، وملكة النشاط في السعي لطلب المعيشة، وملكة الثبات في العزائم، وملكة حبّ التآلف والاجتماع؛ للتعاون على دفع المضارّ وجلب المنافع المشتركة، وملكة القسوة والتهاون بالدماء، وعدم الاكتراث بإتلاف النفوس وإزهاق الأرواح، وملكة الغضب الشديد الذي يحمل صاحبه على شدة الانتقام، وملكة الغدر التي تتولّد دائماً من الاضطراب وعدم الاطمئنان للحوادث، ويتبع هذه الملكات ملكات أخرى، ويتبع الجميع عادات وأفعال تناسبها.

وهذا بخلاف ما إذا نشأ في سهولة العيش، وخصب الأرض، وهشاشة التربة، وخلوها من الغابات واستواء سطوحها، واعتدال هوائها، وصفاء جوّها، وخلوها من الحوادث المخيفة، فإن ذلك لا يحدث في النفس إلاّ صوراً لطيفة، تتبعها ملكة اللين والمساهلة والكرم وحسن الطاعة وسلامة النية والنزاهة عن الضغائن، والبعد عن الطمع، والرضا بالقليل، وما يتبع ذلك من الصفات التي لا تتخلّف عن مناقشتها الواقعية إلاّ بالطوارئ العرضية التي نذكرها فيما بعد فانظرها (١٣٧).

(١٣٧) وعد الأستاذ بإتمام هذا البحث القيم الفلسفي، والذي نشر في خمسة أعداد من «الوقائع» المصرية، وقد تصفّح مؤلف كتاب «تاريخ الأستاذ الإمام» السيد رشيد رضا، سائر أعداد الوقائع المصرية فلم يجد فيها تنمّة البحث.

الرد على الدهريين

تأليف:

السيد جمال الدين الأفغاني

ترجمها عن الفارسية:

الشيخ محمد عبده

بمساعدة : ابوتراب، عارف افندى

مقدمة

الاستاذ الإمام محمد عبده

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمد الله على الهداية، ونعوذ به من الغواية، ونصلّي ونسلم على خاتم رسله، وآله وصحبه هداة سبله.

وبعد فقد أُتيح لي الإطّلاع على رسالة فارسيّة في نقض مذهب الطبيعيين، من تصنيف العالم الكامل، محيط المعرفة الشامل، الشيخ جمال الدين الحسيني الأفغاني. أما الشيخ فله من لسان الصدق، ورفيع الذكر، ما لا يحتاج معه إلى الوصف. وأمّا الرسالة، فعلى إيجازها قد جمعت لإرغام الضالّين، وتأييد عقائد المؤمنين، ما لم يجمعه مطوّل في طوله، وحوث من البراهين الدامغة، والحجج البالغة، ما لم يحوه مفصّل على تفصيله.

دعاه إلى تصنيفها حميّة جاشت بنفسه أيّام كان في البلاد الهنديّة، عندما رأى حكومة الهند الانجليزية تمدّ في الغيّ جماعة من سكّان تلك البلاد، إغراء لهم بنبذ الأديان، وحلّ عقود الإيمان، وأنّ كثيراً من العامّة فُتنوا بآرائهم، وخدعوا عن عقائدهم، وكثر الاستفهام منه عن حقيقة ما تدّعيه تلك الجماعة الضالّة، وممنّ سأله عن ذلك حضرة الفاضل مولوي^(١٣٨) محمد واصل، مدرّس الفنون الرياضيّة بمدرسة الأعزّة بمدينة حيدرآباد الدكن من بلاد الهند، فأجابته الشيخ برقيم صغير يعده فيه بإنشاء رسالة في بيان ما كثر السؤال عنه.

(١٣٨) المولوي: نسبة إلى «المولى»، وهو هنا السيّد والزاهد والمالك والمنعم، ويطلق على ضدّ ذلك كالعبد والمعق - بفتح التاء - والمنعم عليه.

وقد حدانى^(١٣٩) علو الموضوع، وسمو منزلة الرسالة منه، إلى الاجتهاد فى نقلها من لغتها إلى اللغة العربيّة، فتمّ لى ذلك بمساعدة عارف أفندى الأفغانى^(١٤٠)، تابع الشيخ المؤلّف، ورجونا بذلك تعميم الفائدة، وتكميل العائدة إن شاء الله .
وإنّا نذكر ترجمة الرقيمين، مبتدئين برقيم مولوى محمد واصل، وهو:

(١٣٩) يقال: حدانى، وحدابى، والمعنى: ساقنى.

(١٤٠) ابن أخت السيّد جمال الدين رحمه الله، وهو المشهور بأبى تراب، وكان يلازم السيّد جمال الدين أينما رحل إلى أن نفى السيّد جمال من مصر فى عهد توفيق إلى الهند، فبقى عارف أفندى فى مصر، ولكن لما نفى الأستاذ الإمام إلى سورية، رآقه إلى هناك. (عن محمود أبى رية).

رقيم مولوى محمد واصل

١٩ محرم سنة ١٢٩٨ هـ، ٢٢ ديسمبر سنة ١٨٨٠ م بعد رسوم المخاطبة.

يقرع آذاننا في هذه الأيام صوت «نيتشر» ... «نيتشر»^(١٤١)! وإنه ليصل إلينا من جميع الأقطار الهنديّة، فمن الممالك الغربيّة والشماليّة، و «أوده» و «بنجاب» و «بنجاله» و «السند» و «حيدرآباد الدكن»، ولا تخلو بلدة أو قصبه من جماعة يلقّبون بهذا اللقب، ينمو عددهم على امتداد الزمان، خصوصاً بين المسلمين، ولقد سألت أكثر من لاقيتُ من هذه الطائفة: ما حقيقة النيتشرية؟ وفي أيّ وقت كان ظهور النيتشريين؟ وهل من قصد هذه الطائفة بمسلكها الجديد عندنا أن تقوم عماد المدنيّة، ولا تعدو هذا المقصد، أو لها مقاصد أخرى؟ وهل طريقتهم تنافي أصول الدين المطلق، أو هي لا تعارضه بوجه ما؟ وأيّ نسبة بين آثار هذا المشرب وآثار مطلق الدين في عالم المدنيّة، والهيئة الاجتماعيّة الإنسانيّة؟ فإن كانت هذه الطريقة من النحل القديمة، فلمَ لم تُنشر بيننا؟ ولمَ لم نعهد لها دعاة إلاّ في هذه الأوقات؟ وإن كانت جديدة، فما الغاية من إحداثها؟ وأيّ أثر يكون عن الأخذ بها؟ ولكن لم يفدني أحد منهم عمّا سألت بجواب شاف كاف، ولهذا ألتمس من جنابكم العالی، أن تشرحوا حقيقة النيتشريّة والنيتشريين، بتفصيل يُنقع الغلّة^(١٤٢) ويشفي العلّة، والسلام.

(١٤١) كلمة «نيتشر» Nature معناها: الطبيعة.

(١٤٢) الغلّة: حرارة العطش، ونقع الماء العطش: أي اسكنه وقطعه.

جواب جمال الدين

وهذا رقيم السيد جمال الدين الحسينى الأفغانى، جواباً عن الرقيم السابق :

محبى العزيز:

«النيشتر»: اسم للطبيعة، وطريقة «النيشتر»: هى تلك الطريقة الدهريّة التى ظهرت ببلاد اليونان فى القرن الرابع والثالث قبل ميلاد المسيح، ومقصد أرباب هذه الطريقة محو الأديان، ووضع أساس الإباحة، والاشتراك فى الأموال والأبضاع^(١٤٣) بين الناس عامّة. وقد كدحوا لإجراء مقصدهم هذا، وبالغوا فى السعى إليه، وتلوّنوا لذلك فى ألوان مختلفة، وتقلّبوا فى مظاهر متعدّدة، وكيفما وُجدوا فى أمة أفسدوا أخلاقها، وعاد عليهم سعيهم بالزوال.

وأيّما ذهب ذهب فى غور مقاصد الآخرين بهذه الطريقة، تجلّى له ألا نتيجة لمقدماتهم سوى فساد المدنيّة، وانتقاض بناء الهيئة الاجتماعية الإنسانيّة؛ إذ لا ريب فى أنّ الدين - مطلقاً - هو سلك النظام الاجتماعى، ولن يستحكم أساس للتمدنّ بدون الدين البتّة، وأولّ تعليم لهذه الطائفة إعدام الأديان وطرح كلّ عقد دينى.

وأما عدم شيوع هذه الطريقة، وقلة سلوكها مع طول الزمن على نشأتها، فسببه أن نظام الألفة الإنسانيّة - وهو من آثار الحكمة الإلهيّة السامية - كانت له الغلبة على أصولها الواهية، وشريعتهما الفاسدة، وبهذا السرّ الإلهى انبعثت نفوس البشر لمحو ما ظهر منها، ومن هذا لم يبق لهم ثبات قدم، ولم تقم لهم قائمة أمر، ولا شأن لهم فى وقت من الأوقات.

ولتفصيل ما ذكرنا، نتقدّم لإنشاء رسالة صغيرة، أرجو أن تكون مقبولة عند العقل الغريزى لذلك الصديق الفاضل، وأن تنال من ذوى العقول الصافية نظرة الاعتبار.

(١٤٣) البضع - بضم الباء - النكاح والمباضة والإبضاع - بكسر الهمز - المجامعة بين الرجل والمرأة.

الفصل الاول

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

(فَبَشِّرْ عِبَادِ الَّذِينَ يَسْتَمِعُونَ الْقَوْلَ، فَيَتَّبِعُونَ أَحْسَنَهُ، أُولَئِكَ الَّذِينَ هَدَاهُمُ اللَّهُ وَأُولَئِكَ هُمْ أُولُو الْأَلْبَابِ) (١٤٤).

الذين قوام الأمم وبه فلاحها، وفيه سعادتها وعليه مدارها.

«النيشيرية» جرثومة الفساد، وأرومة الإداد^(١٤٥) وخراب البلاد، وبها هلاك العباد. شاع لفظ «النيشيرية» حتى طبّق البلاد الهندية في هذه الأيام، وأصبحت هذه الكلمة دائرة في المحافل، سيّارة في المجمع، وللعامّة والخاصّة فيها مذاهب وهم، وطرائق وهم^(١٤٦)، فالغالب منهم يخط على بُعد من حقيقتها، في غفلة عن أصل وضعها.

لهذا رأيت من الحقّ أن أشرح مفهومها، وأكشف المراد منها، وأرفع الستار عن حال النيشيريين من بداية أمرهم، وأعرض للناظرين شيئاً من مفسدهم، وما الحقوا بالنوع الانساني من المضارّ التي خبّث أثرها، وساء ذكرها، مستنداً في ذلك على التاريخ الصحيح، آخذاً من البرهان العقلي بدليل يثبت أنّ هذه الطائفة على اختلاف مظاهرها، لم يفسح رأياً في أمة من الأمم إلاّ كان سبباً في اضمحلالها وانقراضها.

النيشيرية والنيشيريين

أثبت ثقافت المؤرخين: أنّ حكماء اليونان انقسموا في القرن الرابع والثالث قبل المسيح

إلى فئتين:

(١٤٤) الزمر: ١٧ - ١٨ .

(١٤٥) الإداد: جمع الإدة، وهو الداهية والويل والأمر الفظيع، والمنكر الشديد.

(١٤٦) الوهم خواطر القلب والتخيّل، والوهم الطريق الواسع.

ذهبت إحداهما إلى وجود ذات مجردة عن المادة والمُدَّة^(١٤٧)، مخالفة للمحسوسات في لوازمها، منزَّهة من لواحق الجسمانيَّة وعوارضها، وأثبتت أنَّ سلسلة الموجودات مادِّيَّة ومجرَّدة، تنتهي إلى موجود مجرد واحد من جميع الوجوه، مبرراً الذات عن التآليف والتركيب، ومحال عند العقل تصوّر التركيب فيه، وجوده عين حقيقته، وحقيقته عين وجوده، وهو المصدر الأوَّل، والموجد الحقيقي، والمبدع لجميع الكائنات، مجردة كانت أو مادِّيَّة.

واشتهرت هذه الطائفة بالمتألَّهين «الخاضعين لله»، ومنهم: فيثاغورث، وسقراط، وافلاطون، وأرسطو ومن أهل مذهبيهم كثير.

وذهبت أخرى الطائفتين إلى نفي كلِّ موجود سوى المادة والمادِّيات، وأنَّ وصف الوجود مختصٌّ بما يدرك بالحواسِّ الخمس لا يتناول شيئاً وراءه، وعرفت هذه الطائفة بالمادِّيِّين. ولما سئلوا عن منشأ الاختلاف في صور الموادِّ وخواصِّها، والتنوُّع الواقع في آثارها، نسبته الأقدمون منهم إلى طبيعتها، واسم الطبيعة في اللغة الفرنسية «ناتور»، وفي الانجليزية «نيتشر»، ولهذا اشتهرت هذه الطائفة عند العرب بالطبيعيِّين، وعند الفرنسيين باسم «نتوراليسم»، أو «ماتيرياليسم»، الأوَّل من حيث هي طبيعيَّة، والثاني من حيث هي مادِّيَّة.

ثمَّ اختلف هؤلاء بعد اعتماد أصلهم هذا في تكوين الكواكب، وتصوير الحيوانات، وإنشاء النباتات :

فذهب فريق منهم إلى أنَّ وجود الكائنات العلويَّة والسفليَّة، ونشأة المواليد على ما نرى، إنّما هو من الاتِّفاق وأحكام المصادفة.. وعلى ذلك فإنَّ إتقان بنائها، وإحكام نظامها، لا منشأ له إلا المصادفة، كأنما أدت بهم سخافة الفهم إلى تجويز الترجيح بلا مُرَجِّح، وقد أحالته بدهاة العقل.

ورأس القائلين بهذا القول «ديمقراطيس»، ومن رأيه أنَّ العالم أجمع أرضيَّات وسماويَّات، مؤلَّف من أجزاء صغار صلبة متحرِّكة بالطبع، ومن حركتها هذه ظهرت أشكال الأجسام وهيئاتها بقضاء العمالية المطلقة.

(١٤٧) المُدَّة جمع مُدَّة: البرهة من الزمان قصيراً أو طويلاً، والغاية من الزمان والمكان.

وذهب فريق آخر إلى أن الأجرام السماوية، والكرة الأرضية، كانت على هيئتها هذه من أزل الآزال، ولا تزال، ولا ابتداء لسلسلة النباتات والحيوانات. وزعموا أن في كل بذرة نباتاً مندمجاً فيها، وفي كل نبات بذرة كامنة، ثم في هذه البذرة الكامنة نبات، وفيه بذرة، إلى غير نهاية. وعلى هذا زعموا أن في كل جرثومة من جراثيم الحيوانات حيواناً تامّ التركيب، وفي كل حيوان كامن في الجرثومة، جرثومة أخرى، يذهب كذلك إلى غير نهاية...!

وغفل أصحاب هذا الزعم عما يلزمه من وجود مقادير غير متناهية، في مقدار متناه، وهو من المحالات الأولى.

وزعم فريق ثالث: أن سلسلة النباتات والحيوانات قديمة بالنوع، كما أن الأجرام العلوية وهيئاتها قديمة بالشخص، ولكن لا شيء من جزئيات الجراثيم الحيوانية والبذور النباتية بقديم، وإنما كل جرثومة وبذرة هي بمنزلة قالب يتكوّن فيه ما يشاكله من جرثومة وبذرة أخرى.

وفاتتهم ملاحظة أن كثيراً من الحيوانات الناقصة الخلقة، قد يتولّد عنها حيوان تامّ الخلقة، كذلك الحيوان التامّ الخلقة، قد يتولّد عنه ناقصها أو زائدها.

ومال جماعة منهم إلى الإبهام في البيان، فقالوا: إن أنواع النباتات والحيوانات تقلّبت في أطوار، وتبدّلت عليها صور مختلفة بمرور الزمن وكرّ الدهور، حتّى وصلت إلى هيئاتها وصورها المشهودة لنا، وأول النازعين إلى هذا الرأي «أبيقور»^(١٤٨) أحد أتباع «ديوجينيس الكلبي»^(١٤٩) ومن مزاعمه: أن الإنسان في بعض أطواره كان مثل الخنزير، مستور البشرة بالشعر الكثيف، ثم لم يزل ينتقل من طور إلى طور، حتّى وصل بالتدرّج إلى ما نراه من الصورة الحسنة والخلق القويم، ولم يُقم دليلاً، ولم يستند على برهان فيما زعمه من أن مرور الزمان علّة لتبدّل الصور، وترقى الأنواع.



(١٤٨) أبيقور: هو الذي وضع أصول مذهب اللذة والسرور، وهدفه الاستمتاع بلذة الحياة. وقد ولد سنة ٣٤٢ قبل الميلاد، وتوفّي سنة ٢٧٠ قبل الميلاد.

(١٤٩) ديوجينيس «٤١٢ - ٣٢٣ ق.م»: كان يقاوم العادات، ويحتقر اللياقات الاجتماعية، ولذلك سمي بالكلبي.

ولما كشف علوم الجيولوجيا «طبقات الارض» عن بطلان القول بقديم الأنواع، رجع المتأخرون من الماديين عنه إلى القول بالحدوث، ثم اختلفوا في بحثين:

الأول: بحث تكون الجراثيم النباتية والحيوانية، فذهبت جماعة الى أن جميع الجراثيم على اختلاف أنواعها، تكونت عندما أخذ التهاب الأرض في التناقص، ثم انقطع التكون بانقضاء ذلك الطور الأرضي، وذهبت أخرى إلى أن الجراثيم لم تزل تتكون حتى اليوم، خصوصاً في خط الاستواء حيث تشتد الحرارة.

وعجزت كلتا الطائفتين عن بيان السبب لحياة تلك الجراثيم حياة نباتية أو حيوانية، خصوصاً بعد ما تبين لهم أن الحياة فاعل في بسائط الجراثيم، موجب لإلتئامها، حافظ لكونها، وأن قوتها الجاذبة هي التي تجعل غير الحي من الأجزاء حياً بالتغذية، فإذا ضعفت الحياة، ضعف تماسك البسائط وتجاذبتها، ثم صارت إلى الانحلال.

وظن قوم منهم: أن تلك الجراثيم كانت مع الأرض عند انفصالها عن كرة الشمس، وهو ظن عجيب، لا ينطبق على جهلهم من أن الأرض عند الانفصال، كانت جذوة نار ملتهبة، وكيف لم تحترق تلك الجراثيم، ولم تُمح صورها في تلك النيران المستعرة؟!

والبحت الثاني من موضع اختلافهم: صعود تلك الجراثيم من حضيض نقصها إلى ذروة كمالها، وتحولها من حالة الخداج «النقص» إلى ما نراه من الصور المتقنة، والهيئات المحكمة، والبنى الكاملة.

فمنهم: قائل بأن لكل نوع جرثومة خاصة به، ولكل جرثومة طبيعية تميل بها إلى حركة تناسبها في الأطوار الحيوية، وتجتذب إليها ما يلائمها من الأجزاء الغير الحية ليصير جزءاً لها بالتغذية، ثم تجلوه بلباس نوعه.

وقد غفلوا عما أثبتته التحليل الكيماوي، من عدم التفاوت بين نطفة الإنسان، ونطفة الثور والحمار مثلاً، وظهور تماثل النطف في العناصر البسيطة، فما منشأ التخالف في طبائع الجراثيم مع تماثل عناصرها؟

ومنهم: ذاهب إلى أن جراثيم الأنواع كافة - خصوصاً الحيوانية - متماثلة في الجوهر، متساوية في الحقيقة، وليس بين الأنواع تخالف جوهرى، ولا انفصال ذاتى، ومن هذا ذهب صاحب هذا القول: إلى جواز انتقال الجرثومة الواحدة من صورة نوعية إلى صورة نوعية أخرى بمقتضى الزمان والمكان، وحكم الحاجات والضرورات، وقضاء سلطان القواسر الخارجية.

قول داروين: «إن الإنسان كان قرداً»

ورأس القائلين بهذا القول «داروين»^(١٥٠) وقد آلف كتاباً في بيان: «أن الإنسان كان قرداً»... ثم عرض له التنقيح والتهديب في صورته بالتدرج على تتالى القرون المتطاولة، وبتأثير الفواعل الطبيعية الخارجية، حتى ارتقى إلى برزخ «أوران أوتان»، ثم ارتقى من تلك الصورة إلى أول مراتب الإنسان، فكان صنف اليميم^(١٥١) وسائر الزنوج، ومن هناك عرج بعض أفراده إلى أفق أعلى وأرفع من أفق الزنجيين، فكان الإنسان القوقاسى. وعلى زعم «داروين» هذا يمكن أن يصير البرغوث فيلاً بمرور القرون وكرّ الدهور، وأن ينقلب الفيل برغوثاً كذلك.

فإن سئل «داروين» عن الأشجار القائمة على غابات الهند، والنباتات المتولدة فيها من أزمان بعيدة لا يحددها التاريخ إلا ظناً، وأصولها تضرب في بقعة واحدة، وفروعها تذهب في هواء واحد، وعروقها تسقى بماء واحد، فما السبب في اختلاف كل منها عن الآخر في بنيتها وشكل أوراقه، وطوله وقصره، وضخامته ورقته، وزهره وثمره، وطعمه ورائحته، وعمره؟ فأى

(١٥٠) شارلس دارون (١٨٠٩ - ١٨٨٢ م): فيلسوف وعالم إنجليزي اشتهر بنظريته في علم الأحياء «نظرية التطور»، وقد أودعها كتابه «أصل الأنواع» الذى أصدره سنة ١٨٥٩ م، وأتبعه بكتاب «أصل الإنسان»، وفيه يؤكد هذه النظرية.

وقد سبق داروين فى هذه النظرية العالم الانجليزى «ولاس» والفرنسى «لامارك».

ونظرية التطور أو الدارونية، هى التى تقول بأن الكائنات الحية جميعها نشأت من «أصل واحد» وأن الكائنات المعاصرة تسلت من كائنات أبسط منها. ولم يقل دارون: «إن الإنسان كان قرداً».

(١٥١) اليميم: ليس بين الزنوج قبيلة - من أكلة اللحوم - تسمى بهذا الاسم. ولعل الأصل «نيام نيام» أو «نيمنيم»، وهم قبيلة من الزنوج، تعيش فى المنطقة التى تمتد بين بحر الغزال على النيل الأعلى ونهر الكنغو. وقد اشتهروا بأنهم يأكلون لحوم البشر، ولكن هذه العادة بادت الآن، وهم يمارسون حالياً الزراعة والصناعات الأولية.

فاعل خارجيٌّ أثر فيها، حتى خالف بينها مع وحدة المكان والماء والهواء؟ أظنّ [أن] لا سبيل إلى الجواب سوى العجز عنه..

وإن قيل له: هذه أسماك بحيرة «أورال» و بحر «كسين» مع تشاركها في المأكَل والمشرب، وتسابقها في ميدان واحد، نرى فيها اختلافاً نوعياً، وتبايناً بعيداً في الألوان، والأشكال والأعمال، فما السبب في هذا التباين والتفاوت؟ لا أراه يلجأ في الجواب إلا إلى الحَصْر^(١٥٢)..

وهكذا لو عرضت عليه الحيوانات المختلفة البنى - جمع بنية - والصور والقوى والخواصّ، وهي تعيش في منطقة واحدة، ولا تسلم حياتها في سائر المناطق، أو الحشرات المتباينة في الخِلقة، المتباعدة التركيب، المتولّدة في بقعة واحدة، ولا طاقة لها على قطع المسافات البعيدة لتجلو إلى «تربة» تخالف تربتها، فماذا تكون حجّته في علّة اختلافها، كأنّها تكون كسفاً لا كشفاً؟

بل إذا قيل له: أيّ هاد هدى تلك الجراثيم في نقصها وخداجها^(١٥٣)؟ وأيّ مرشد أرشدها إلى استتمام هذه الجوارح والأعضاء الظاهرة والباطنة ووضعها على مقتضى الحكمة، وأبداع لكل^(١٥٤) منها قوّة على حسبه، و [أناط]ـ^(١٥٥) بكلّ قوّة في عضو أداء وظيفة، وإيفاء عمل حيويّ؛ ممّا عجز الحكماء عن إدراك سرّه، ووقف علماء الفسيولوجيا دون الوصول إلى تحديد منافعه؟ وكيف صارت الضرورة العمياء، معلّماً لتلك الجراثيم، وهادياً خبيراً لطرق جميع الكمالات الصوريّة والمعنويّة؟ لا ريب أنه يقبع قبوع القنفذ، وينتكس بين أمواج الحيرة يدفعه ريب، ويتلقّاه شكّ، وإلى أبد الآبدين.

* * *

(١٥٢) الحَصْر - بتحريك الحاء والصاد - العجز عن البرهان والكلام.

(١٥٣) الخداج النقصان أيضاً، وأخدج الشيء نقص.

(١٥٤) في الأصل: وإبداع كلّ.

(١٥٥) في الأصل: ونوطها.

وكأنى بهذا المسكين ما^(١٥٦) رماه فى مجاهل الأوهام ومهامة الخرافات إلا قرب المشابهة بين القرد والإنسان، وكأن ما أخذ به من الشبه الواهية ألهية يشغل بها نفسه عن آلام الحيرة، وحسرات العماية، وأنا نورد شيئاً ممّا تمسك به:

فمن ذلك أن الخيل فى سيبيريا وبلاد الروسية أطول وأغزر شعراً من الخيل المتولدة فى البلاد العربية، وإنما علة ذلك الضرورة وعدمها.

ونقول: إن السبب فيما ذكره هو عين السبب لكثرة النبات وقتله فى بقعة واحدة، لوقتتين مختلفين، حسب كثرة الأمطار وقتلها، ووفور المياه ونزورها، أو هو علة النحافة ودقة العود، فى سكان البلاد الحارة، والضخامة والسمن فى أهل البلاد الباردة بما يعترى البدن من كثرة التحلل فى الحرارة، وقتله فى البرودة.

ومن واهياته ماكان يرويه «داروين»: من أن جماعة كانوا يقطعون أذنان كلابهم، فلما واطبوا على عملهم هذا قروناً، صارت الكلاب تولد بلا أذنان، كأنه يقول: حيث لم تعد للذنب حاجة كفت الطبيعة عن هبته...

وهل صممت أذن هذا المسكين عن سماع خبر العبرانيين والعرب، ومما يجرونه من الختان ألوفاً من السنين، ولا يولد مولود حتى يُختن، وإلى الآن لم يولد واحد منهم مختوناً إلا لإعجاز؟!

ولما ظهر لجماعة من متأخري الماديين فساد ما تمسك به أسلافهم، نبذوا آراءهم وأخذوا طريقاً جديدة، فقالوا: ليس من الممكن أن تكون المادة العارية من الشعور، مصدراً لهذا النظام المتقن، والهيئة البديعة والأشكال المعجبة، والصور الأنيقة، وغير ذلك ممّا خفى سره وظهر أثره، ولكن العلة فى نظام الكون علوية وسفلية، والموجب لاختلاف الصور والمقدر لأشكالها وأطوارها، وما يلزم لبقائها، تتركب من ثلاثة أشياء: «متبير»، و «فورس»، و «انتليجانس»؛ أى مادة، وقوة، وإدراك.

وظنّوا أنّ المادّة بما لها من القوّة، وما يلابسها من الإدراك، تجلّت وتجلّى بهذه الاشكال والهيئات، وعندما تظهر بصورة الأجساد الحيّة - نباتيّة كانت أو حيوانيّة - تُراعى بما يلابسها من الشعور، ما يلزم لبقاء الشخص وحفظ النوع، فتنشئ لها من الأعضاء والآلات ما يفى بأداء الوظائف الشخصيّة والنوعيّة، مع الالتفات إلى الأزمنة والأمكنة، والفصول السنويّة.

هذا نفس ما وجدوا من حيلة لمذهبيهم العاطل، بعد ما دخلوا ألف جُحر، وخرجوا من ألف نفق، وما هو بأقرب إلى العقل من سائر أوهامهم، ولا هو بالمنطبق على سائر أحوالهم، فإنّهم يرون - كسائر المتأخّرين - أنّ الأجسام مركّبة من الأجزاء الديمقراطيّة، ولا ينطبق رأيهم الجديد في علّة النظام الكوني على رأيهم في تركيب الأجسام.

وذلك لأنّه يلزم على القول بشعور المادّة، أن يكون لكلّ جزء ديمقراطيّ^(١٥٧) شعور خاصّ، كما يلزم أن تكون له قوّة خاصّة ينفصل بها عن سائر الأجزاء؛ إذ لا يمكن قيام العرّض الواحد - وحدة شخصيّة - بمحلّين، فلا يقوم علم واحد بجزءين ولا بأجزاء، وبعد هذا فإنّي أسألهم: كيف اطّلع كلّ جزء من أجزاء المادّة - مع انفصالها - على مقاصد سائر الأجزاء؟ وبأية آلة أفهم كلّ منها باقيها ما ينويه من مطلبه؟ وأيّ برلمان «مجلس الشورى»، أو أيّ سنات «مجلس الشيوخ» عقدت للتشاور في إبداع هذه المكوّنات العالية التركيب، البديعة التّأليف؟! وأنّي لهذه الأجزاء أن تعلم - وهي في بيضة العصفور - ضرورة ظهورها في هيئة طير يأكل الحبوب، فمن الواجب أن يكون له منقار وحوصلة لحاجته في حياته إليها؟! وإذا كانت في بيض الشاهين والعقاب، فمن أين لها العلم بأنّها تقوم طيراً يأكل اللحوم، فلا بدّ له من منسر ومخلب يصول بهما في الصيد؛ لاقتناص ما يحتاج إليه من حيوان، ثم ينسر لحمه ليأكله؟!!

(١٥٧) ديمقراطيس: فيلسوف يونانيّ (٤٦٠ - ٣٥٧ ق.م)، اشتهر باسم الفيلسوف الضاحك، وإليه يسند أول قول: بأنّ حدوث العالم مصدره مجموعة ذرات - لانهاية لعددها - تتحرّك تحركاً أبديّاً في فضاء لا حدّ له، وأنّ المادّة مجموعة ذرات، وأنّ كلّ شيء حدث عرضاً...!

ومن أين لها أن تعلم، وهي فى مشيئة الكلبة، أنّها ستكون على صورة أنثى الجرو، ثمّ تكبر حتى تبلغ حدّ الإدراك، ثمّ تكون حبلى لوقت من الاوقات، وقد تلد جراء متعدّدة فى زمن واحد، فهى تهيبّ لطبيها^(١٥٨) حلّماّت كثيرة على حسب حاجة جرائها؟! ومن لهذه الأجزاء المتبدّدة أن تُدرك حاجة الحيوانات إلى القلب والرئة، والمخّ والمخيخ، وسائر الأعضاء والجوارح؟!

لو عقلت هذه الطائفة ما رمى إليه سؤالى هذا لارتكست^(١٥٩) فى أفكارها، وانقلبت إلى تيهور من الحيرة، لا ترفع منه رأساً، ولا تحير جواباً، إلى أن يتخبّطهم شيطان الجهل، فيقولون ولا يعون: إنّ لكلّ جزء من هذه الأجزاء الديمقراطيةية، علماً بجميع ما كان وما يكون، وبجميع ما فى العالم من الأجزاء، علويّاً كان أو سفليّاً، ولكلّ منها حرص على مراعاة نظام الكون وأركانه، فيتحرّك كلّ منها للإنضمام إلى الآخر، على وفق ما يريد من المصلحة؛ حتى لا يقع الخلل فى شىء من نظم العالم، عاماً كان أو خاصّاً، وبهذا قام العالم على ناموس واحد.

فإن أفضت بهم العماية إلى هذا القول قلنا:

أولاً: يلزمهم أنّ كلّ جزء ديمقراطيسىّ يحتوى على أبعاد غير متناهية، وهو فى صغره لا يُدرك ولا بالميكروسكوب «النظارة المعظمة».

وبيان اللزوم: أنّ العلم عندهم، إنّما هو بارتسام الصور المعلومة فى ذات العالم، وهو مادّيّ فى موضوعنا، فكلّ صورة معلومة تأخذ منه بُعداً بمقدارها، والصور العلميّة على هذا الزعم غير متناهية، وكلّها يرتسم فى مادّة الجزء العالم، فيكون فى كلّ جزء - وهو متناه إلى غاية الصّغر - أبعاد غير متناهية للصور غير المتناهية، وهذا ممّا تُبطله بدهة العقل.

(١٥٨) الطّيبى - بكسر الطاء وضمّها - واحد الأطباء، وهى حلّماّت الضرع، والضرع مدّر اللبن، وهو كالثدى للإنسان، ولعلّ الأصل: «وهى تهيبّ لضرعها حلّماّت»، وهو الصحيح.

(١٥٩) ركس الشىء: قلب أوله على آخره، وأركسه نكسه، وارتكس المرء أو الشىء انتكس وارتبك، والتههور: التيهور: الذى يضلّ فيه الإنسان على وزن «تنور».

ثانياً: إن كانت الأجزاء الديمقراطية بالغة من العلم هذا المبلغ، وهى من القوة على نحوه؛ إذ لا قوة إلا بها على رأيهم، فلماذا لم تبلغ الكائنات وهى غاية ما يمكن لها من الكمال؟ ولم تنزل بذواتها الآلام والأوصاب، ثم تعاني العناء فى احتمالها أو التخلص منها؟ ولماذا قصر إدراك الإنسان، وإدراك سائر الحيوانات - وهو عين إدراك هذه الأجزاء على هذا المذهب - عن اكتناه حالها أنفسها، وعجز عن حفظ حياتها؟

وأعجب من هذا أن المتأخرين من الماديين بعد ما صافحوا كل خرافة لتأييد مذهبهم، حاصوا^(١٦٠) إلى الحيرة فى بعض الأمور فلم يستطيعوا تطبيقها على أصل من أصولهم الفاسدة؛ لا أصل الطبع، ولا أصل الشعور، وذلك عندما رأوا شيئين يختلفان فى الخواص، وعناصرهما تظهر عند التحليل متماثلة، ولم يجدوا المحيص عن الوقفة - بعد ما قدموا من الترهات - إلا بالحكم على الأجزاء الديمقراطية رجماً بالغيب، بأنّها ذات أشكال مختلفة، وعلى حسب الاختلاف فى الأشكال والأوضاع كان الاختلاف فى الآثار والخواص.

وبالجملة: فهذه عشرة مذاهب اختلف إليها منكرى الألوهية، الزاعمون ألا وجود للصانع الأقدس، وهم المعروفون بين شيعهم أو عند الإلهيين بالطبيعيين، والماديين، والدهريين، وإن شئت قلت: نيتشريين، وناتوراليسميين، وماتيراليسميين.

وسأتى على تفصيل مذاهبهم، ودحض حججها بالبيّنات العقلية، فى رسالة أوسع، ولا يظنّ ظانّ أنّا نقصد من مقالنا هذا تشنيعاً بهؤلاء «البياجوات»^(١٦١) الهنديين.. كلاً إن هؤلاء لا نصيب لهم من العلم، بل ولا من الإنسانية، فهم بعيدون من مواقع الخطاب، ساقطون عن منزلة اللوم والإعتراض.

(١٦٠) حاص عن كذا: حاد وعدل عنه. يقولون «من حاص عن الشر سلم»، و «وقع فى حيص بيص»؛ أى فى مشكل لا مخرج منه.

(١٦١) البياجو: اسم «إيطالى» اشتهر فى الهند لمن يقلّد الماهر فى اللعب بحركات غير منسقة لإضحاك الناظرين، ويعبر عنه فى العربية بالخلايس، وأصله الشىء الذى لا نظام له. والطبيعون فى الهند يمثلون أحوال الدهريين فى أوربا تمثيلاً مضحكاً. (من كلام جمال الدين الأفغانى فى الأصل).

نعم لو أريد إنشاء تياترو «ملهى» أو «كطبتلى»^(١٦٢)؛ لتمثّل فيه أحوال الأمم المتمدّنة، مسّت الحاجة إلى هؤلاء لإقامة هذه الألاعيب، وإنّما غرضنا الأصلي إعلان الحقّ وإظهار الواقع.

والآن نعتدّ الشروع فى بيان المفسدات التى جلبها المادّيون «النيشريون» على نظام المدينة، والمضارّ التى تضعع لها بناء الهيئة الاجتماعيّة، وكان منشؤها فشو «ذبوع» أفكارهم.

(١٦٢) نوع من اللعب يشخّصون فيه أحوال ملوك الهند الأقدمين. (من كلام الافغانى فى الاصل).

الفصل الثانى

ألقاب ومزاعم

بيان المفاسد التى جلبها الماديّون على نظام المدنيّة، ومظاهر الماديّين ومقاصدهم، وما أفاده الدين من العقائد والخصال.

تخالفت مظاهر الماديّين فى الأمم والأجيال المختلفة، فتخالفت أسماؤهم، فكانوا تارةً يسمّون أنفسهم بسِمات^(١٦٣) الحكماء، وينتحلون «الحكيم» لقباً لأفرادهم، وأحياناً كانوا يتسمون بسيماء: «دافع الظلم ورافع الجور»، وكثيراً ما تقدموا لمسارح الأنظار تحت لباس «عراف الأسرار وكشفة الحقائق والرموز، والواصلين من كلّ ظاهر إلى باطنه، ومن كلّ بارز إلى كامنه».

وقد كانوا يظهرون فى أوقات بدعوى السعى فى تطهير الأذهان من الخرافات، وتنوير العقول بحقائق المعلومات، وتارات يتمثّلون فى صور «محبّى الفقراء، وحماة الضعفاء، وطلابّ خير المساكين»، وكثيراً ما تجرّؤوا على إدعاء النبوة، ولكن لا على سنن سائر المتنبّئين الكذبة.

كلّ ذلك توسّلاً لإجراء مقاصدهم، وترويج مفاسدهم... كيفما ظهر الماديّون، وفى أى صورة تمثّلوا، وبين أى قوم نجموا، كانوا صدمة شديدة على بناء قومهم، وصاعقة مجتاحة لثمار أممهم، وصدعاً متفاقماً فى بنية جيلهم، يُميتون القلوب الحيّة بأقوالهم، وينفتون السمّ فى الأرواح بآرائهم، ويزعزعون راسخ النظام بمساعيهم، فما رُزئت بهم أمّة، ولا منى بشرهم جيل، إلاّ انتكث فتله، وسقط عرشه، وتبدّدت آحاد الأمّة، وفقدت قوام وجودها..

(١٦٣) فى الأصل: بسيمات.

كان الإنسان ظلوماً جهولاً، وخلق الإنسان هلوغاً، إذا مسّه الشرّ جزوعاً، وإذا مسّه الخير منوعاً... جُبل الإنسان على الحرص، وكأنّه منهوم لشرب الدماء، لم يحرم الإنسان من لطف مبدعه، فكما أبدعه ألزم الدين وجوده، فتمسّك الناس منه بأصول، وانطبعوا به على خصال، توارثها الأبناء عن الآباء في قرون بعد قرون. ومهما غيّروا وبدّلوا كانت بقايا ما ورثوه لا تزال تشرق على عقولهم بأنوار من المعرفة، يهتدون بها إلى سعادتهم ويُقيمون في ضوئها أساس مدنيّتهم، ولم يبطل أثرها في تعديل أخلاقهم، وكفّ أيديهم عن التناول إلى الشرور والمفاسد، وبهذا كان للأقدمين من أهل القرون الأولى، ما كان لهم من نوع الثبات والبقاء.

وطائفة النيتشريّة كلّما ظهرت في أمة سعت في قلع تلك الأصول، وإفساد تلك الخصال، حتّى إذا لمع لها بارق من النجاح، وهت أركان الأمة، وانهارت إلى هوان^(١٦٤) الاضمحلال والعدم. وهذه الطائفة هي الآن - كما كانت - تسلك منهج أسلافها الأوّلين، وإنّا نوضّح ذلك بمجمل من البيان.

ما أفاد الدين من العقائد والخصال

أكسب الدينُ عقولَ البشر ثلاثَ عقائد، وأودع نفوسهم ثلاثَ خصال، كلّ منها ركن لوجود الأمم، وعماد لبناء هيئتها الاجتماعيّة، وأساس محكم لمدنيّتها، وفي كلّ منها سائق يحثّ الشعوب والقبائل على التقدّم لغايات الكمال، والرقىّ إلى ذرى السعادة، وفي كلّ واحدةٍ وازع قوىّ يباعد النفوس عن الشرّ، ويردعها عن مقارفة الفساد، ويصدّها عن مقاربة ما يببدها ويبددها.

العقيدة الأولى: التصديق بأنّ الإنسان ملك أرضيّ، وهو أشرف المخلوقات.

العقيدة الثانية: يقين كلّ ذى دين بأنّ أمته أشرف الأمم، وكلّ مخالف له فعلى ضلال

وباطل.

(١٦٤) في الأصل: هوات.

العقيدة الثالثة: جزمه بأنّ الإنسان إنّما ورد هذه الحياة الدنيا؛ لاستحصال كمال يهيئه للعروج إلى عالم أرفع وأوسع من هذا العالم الدنيوي، والانتقال به من دار ضيقة الساحات كثيرة المكروهات، جديرة بأن تسمى «بيت الأحزان وقرار الآلام» إلى دار فسيحة الساحات، خالية من المؤلمات، لا تنقضى سعادتها، ولا تنتهى مدتها.

ولا يغفل العاقل عمّا يتبع هذه العقائد الثلاث من الآثار الجليلة فى الاجتماع البشرى، والمنافع الجمّة فى المدنيّة الصحيحة، وما يعود منها بالاصلاح على روابط الأمم، وما لكلّ واحدة من الدّخل فى بقاء النوع، والميل بأفراده لأن يعيش كلّ منهم مع الآخر بالمسالمة والموادعة، والأخذ بهمم الأمم للصعود فى مراقى الكمال النفسى والعقلى.

لكلّ عقيدة لوازم وخواصّ

العقيدة الأولى

من البيّن أنّ لكلّ عقيدة لوازم وخواصّ لا تزايلها، فما يلزم الاعتقاد بأنّ الإنسان أشرف المخلوقات يرفع المعتقد - بحكم الضرورة - عن الخصال البهيميّة، واستنكافه عن ملابسة الصفات الحيوانيّة، ولا ريب أنّه كلّما قوى هذا الاعتقاد، اشتدّ به النفور من مخالطة الحيوانات فى صفاتها، وكلّما اشتدّ هذا النفور سما بروحه إلى العالم العقلى، وكلّما سما عقله أوفى على المدنيّة، وأخذ منها بأوفر الحظوظ، حتّى قد تنتهى به الحال الى أن يكون واحداً من أهل المدنيّة، يحيا مع إخوانه الواصلين معه إلى درجته على قواعد المحبّة، وأصول العدالة، وتلك نهاية السعادة الإنسانيّة فى الدنيا، وغاية ما يسعى إليه العقلاء والحكماء فيها.

فهذه العقيدة أعظم صارف للإنسان عن مضارعة الحُمُر الوحشيّة فى معيشتها، والثيران البريّة فى حالتها، ومضاربة البهائم السائمة، والدوابّ الهاملة، والهوامّ الراشحة لا تستطيع دفع مضرة، ولا التقيّة من عادية، ولا تهتدى طريقاً لحفظ حياتها، وتقضى آجالها فى دهشة الفرع ووحشة الانفراد.

هذه العقيدة أشدّ زجراً لأبناء الإنسان من التقاطع المؤدّى لافتراس بعضهم بعضاً، كما يقع بين الأسود الكاسرة، والوحوش الضّارية، والكلاب العاقرة، وأشدّ مانع يدفع صاحبها عن

مشاكله الحيوانات في خسائس الصفات، وهذه العقيدة أحجى حاد للفكر^(١٦٥) في حركاته، وانجح داع للعقل في استعمال قوته، وأقوى فاعل في تهذيب النفوس وتطهيرها من دنس الرذائل.

إن شئت فارم بنظر العقل إلى قوم لا يعتقدون هذا الاعتقاد، بل يظنون أن الإنسان حيوان، كسائر الحيوانات، ثم تبصر ماذا يصدر عنهم من ضروب الدنيا والرذائل، وإلى أي حد تصل بهم الشرور، وبأي منزلة من الدناءة تكون نفوسهم، وكيف أن السقوط إلى الحيوانية يقف بعقولهم عن الحركات الفكرية.

العقيدة الثانية:

ومن خواص يقين الأمة بأنها أشرف الأمم، وجميع من يخالفها على الباطل، أن ينهض آحادها لمكاثرة الأمم في مفاخرها، ومساماتها في مجدها، ومسابقتها في شرائف الأمور، وفضائل الصفات، وأن يتفق جميعها على الرغبة في فوت جميع الأمم، والتقدم عليها في المزايا الإنسانية، عقلية كانت أو نفسية، ومعاشية كانت أو معادية.

وتأبى نفس كل واحد عن إعطاء الدنية، والرضا بالضميم لنفسه، أو لأحد من بني أمته، ولا يسره أن يرى شيئاً من العزة أو مقاماً من الشرف لقوم من الأقوام، حتى يطلب لأتمته أفضله وأعلاه.

ذلك أنه بهذا الاعتقاد يرى أبناء قومه أليق وأجدر بكل ما يعد شرفاً إنسانياً، فإن جادت صروف الدهر على قومه فأضرعتهم^(١٦٦) أو تلمت مجدهم، أو سلبتهم مزية من مزايا الفضل، لم تستقر له راحة، ولم تفتأ له حمية، ولم يسكن له جيشان، فهو يمضى حياته في علاج ما ألمّ بقومه حتى يأسوه، أو يموت في أساه.

(١٦٥) أي: أخلق وأجدر سائق للفكر.

(١٦٦) من الضراعة، وهي الاستكانة والمسكنة والذلة.

فهذه العقيدة أقوى دافع للأمم إلى التسابق لغايات المدنيّة، وامضى الأسباب بها إلى طلب العلوم، والتوسّع فى الفنون، والإبداع فى الصناعات، وإنّها لأبلغ فى سوق الأمم إلى منازل العلاء، ومقاوم الشرف، من غالب قاسر، ومستبدّ قاهر عادل.

وإن أردت فالمحُ بعقلك حال قوم فقدوا هذا اليقين.. ماذا تجد من فتور فى حركات آحادهم نحو المعالى؟ وماذا ترى من قصور فى هممهم عن درك الفضائل؟ وماذا ينزل بقواهم من الضعف؟ وماذا يحلّ بديارهم من الفقر والمسكنة؟ وإلى أى هوة يسقطون من الذلّة والهوان، خصوصاً إذا بغى عليهم الجهل، فظنّوا انهم أدنى من سائر الملل، كطائفة «الدهير» و «مانك»؟

العقيدة الثالثة:

ومن مقتضيات الجزم بأنّ الإنسان ما ورد هذا العالم إلّا ليتزوّد منه كمالاً يعرج به إلى عالم أرفع، ويحلّ به إلى دار أوسع، وجناب أمرع؛ ليمرّع واديه وتجنّى حليه.

إنّ من أشربت هذه العقيدة قلبه، ينبعث بحكمها وينساق بحاديها لإضاءة عقله بالعلوم الحقّة، والمعارف الصافية؛ خشية أن يهبط به الجهل إلى نقص يحول دون مطلبه، ثمّ ينصرف همّه لإبراز ما أودع فيه من القوّة السامية، والمدارك العقلية، والخواصّ الجليلة، وأستعمالها فيما خلقت له، فيتجلّى كماله من عالم السكون إلى عالم الظهور، ويرتقى من درجة القوّة إلى مكانة الفعل، فهو ينفق ساعاته فى تهذيب نفسه وتطهيرها من دنس الرذائل، ولا يناله التقصير فى تقويم ملكاته النفسية، وينزع لكسب المال من الوجوه المشروعة، متنكباً طريق الخيانة، ووسائل الكذب والحيلة، معرضاً عن أبواب الرشوة، مترقياً عن الملق الكلبى، والخداع الثعلبى، ثمّ يُنفق ما كسب فى الوجه الذى يليق، وعلى الوجه الذى ينبغى، وبالقدر الذى ينبغى، لا يأتى فيه باطلاً، ولا يغفل حقاً عامّاً أو خاصّاً.

فهذه العقيدة أحكم مرشد وأهدى قائد للإنسان إلى المدنيّة الثابتة، المؤسّسة على المعارف الحقّة، والأخلاق الفاضلة، وهذا الاعتقاد أشدّ ركن لقوام الهيئة الاجتماعية، التى لا عماد لها إلّا معرفة كلّ واحد حقوقه وحقوق غيره عليه، والقيام على صراط العدل المستقيم.

هذا الاعتقاد أنجح الذرائع لتوثيق الروابط بين الأمم؛ إذ لا عقد لها إلا مراعاة الصدق،
والخضوع لسلطان العدل؛ في الوقوف عند حدود المعاملات.

هذا الاعتقاد نفحة من روح الرحمة الأزليّة، تهبّ على القلوب ببرد السكون والمسالمة،
فإنّ المسالمة ثمرة العدل والمحبة، والعدل والمحبة زهر الاخلاق والسجايا الحسنة، وهي
غراس تلك العقيدة التي تحيد بصاحبها عن مضارب الشرور، وتنجيه من متائه الشقاء،
وتعاسة الجدّ، وترفعه إلى عُرف المدينة الفاضلة، وتجلسه على كرسى السعادة.

وقد يسهل عليك أن تتخيّل جيلاً من الناس حرم هذه العقيدة، فكم يبدو لك فيه من
شقاق، وكذب ونفاق، وحيل وخداع، ورشوة واختلاس.

وكم يغشى نظرك من مشاهد الحرص والشره، والغدر والاعتقال وهضم الحقوق والجدال
والجلاد. وكم تحسّ من جفاء للعلم، وعشوة عن نور المعرفة.

الخصال الثلاث

وأما الخصال الثلاث^(١٦٧) التي توارثتها الامم من تاريخ قد لا يحّد قدماً، وانما طبعها في نفوسهم طابع الدين.

فإحداها: خصلة الحياء:

وهو انفعال النفس من إتيان ما يجلب اللائمة، وينحى عليها بالتوبيخ، وتأثرها من التلبس بما يعدّ عند الناس نقصاً، وفي الحقّ أن يقال: إنّ تأثير هذه الخلة في حفظ نظام الجمعيّة البشريّة، وكفّ النفوس عن ارتكاب الشنائع، أشدّ من تأثير مئين من القوانين، وآلاف من الشُرط والمحتسبين؛ فإنّ النفوس إذا مزقت حجاب الحياء، وسقطت إلى حضيض الخسة والدناءة، ولم تبال بما يصدر عنها من الأعمال، فأىّ عقاب يردها عن المفاسد التي تُخلّ بنظام الاجتماع، سوى القتل؟! وقد لاحظ ذلك «سولون»^(١٦٨) حكيم اليونان حيث جعل القتل جزاء كلّ عمل قبيح، حتّى الكذب الواحدة.

وخلة الحياء يلازمها شرف النفس، وهو ممّا تدور عليه دائرة المعاملات، وتتصل به سلسلة النظام، وهو مناط صحّة العقول، والتزام أحكامها، ومعصم الوفاء بالعهود، وهو رأس مال الثقة بالإنسان في قوله وعمله.

(١٦٧) الخصلة: هي الخلة - بفتح الخاء - سواء أكانت فضيلة أم رذيلة، وقد غلبت على الفضيلة.

وقد عرف الشيخ محمد عبده الفضائل في مقال له: بأنها سجايا للنفس من مقتضاها التأليف والتوفيق بين المتصّفين بها، كالحياء والسخاء والعفة.

(١٦٨) سولون «Solon»: مشرّع يوناني، وأحد حكماء اليونان السبعة، وضع لبلادهم قوانين حرّرتها من قيود كثيرة، ورفعت مستوى الحياة الاجتماعيّة.

وشيمة الحياء هي بعينها شيمة الإباء، وسجية الغيرة، وإنما تختلف أسماؤها باختلاف جهاتها وآثارها في ردع النفس عن شيء، أو حملها على عمل.

والإباء والغيرة: هما مبعث حركات الأمم والشعوب لاستفادة العلوم والمعارف، وتسبب قمع الشرف والرفعة، وتقوية الشوكة وبسط جناح العظمة، وتوفير موادّ الغنى والثروة. وكلّ أمة فقدت الغيرة والإباء حرمت الترقّي؛ وإنّ تسبّب لها من أسبابه ما تسبّب، فهي تعطى الدنيّة، ولا تأنف من الخسّه، وتضرب عليها الذلّة والمسكنة حتى ينقضى أجلها من الوجود.

وخلّة الحياء تنتهي إليها روابط الألفة بين آحاد الأمة في معاشراتهم ومخالطاتهم، فإنّ حبال الألفة إنّما يحكمها حفظ الحقوق، والوقوف عند الحدود، ولا يكون ذلك إلاّ بهذه الملكة الكريمة.

هذه سجية تزين صاحبها بالآداب، وتنفر به عن الشهوات البهيمية، وتفيض روح الاعتدال على حركاته وسكناته وجميع أعماله.

وهذا هو الخلق الفرد الذي ينهض بصاحبه لمجاراة أرباب الفضائل، ويتجافى به عن مضاجع النقائص، ويأنف به عن الرضا بالجهل والغباوة، أو الضعة والضراعة.

هذا الوصف الكريم، هو منبت الصدق، ومغرس الأمانة، وهما معه في قرن^(١٦٩).

هذا الوصف هو آلة المعلمين والقائمين على التربية، والدعاة لمكارم الأخلاق، والمولعين بترقية الفضائل - صورية ومعنوية - يستعملونها في نصائحهم، يذكرون بها الغافل، ويحرضون الناكل، ويوقظون النائم، ويقعدون القائم؛ ألا ترى المعلم الحكيم كيف يعظ تلميذه بقوله: «ألا تستحي من تقدّم قرينك عليك، وتخلّفك عنه؟! فإن لم تكن هذه الخصلة فلا أثر للتوبخ، ولا نفع للتقريع، ولا نجاح للدعوة، فأنكشف مما بيننا: أنّ هذه الخلّة مصدر لجميع الطيبات، ومرجع لكل فضيلة، وسلّم لكل ترقّ.

(١٦٩) القرن: الحبل يقرن به البعيران؛ أى أنّهما مقترنان به وملازمان له.

ويمكن لنا أن نفرض قوماً هجر الحياء نفوسهم، فماذا نرى فيهم، سوى المجاهرة بالفحشاء، والمنافسة في المنكر، وشوسِ الطباع^(١٧٠) وسوء الأخلاق، والإخلاق إلى دنيات الأمور وسفاسف الشؤون، وكفى بمشهدهم شناعة أن نرى تغلب الشهوات البهيمية عليهم، وتملك الصفات الحيوانية لإرادتهم وتسلبها على أفعالهم.

والخصلة الثانية: الأمانة:

ومن المعلوم الجليّ أن بقاء النوع الإنسانيّ قائم بالمعاملات والمعاوضات في منافع الأعمال، وروح المعاملة والمعاوضة إنّما هي الأمانة، فإن فسدت الأمانة بين المتعاملين بطلت صلات المعاملة، وانبرت حبال المعاوضة، فاختلف نظام المعيشة، وأفضى ذلك بنوع الإنسان إلى الفناء العاجل.

ثمّ من البيّن أن الأمم في رفاقتها، والشعوب في راحتها وانتظام أمر معيشتها، محتاجة إلى «الحكومة» بأيّ أنواعها؛ إمّا جمهوريّة، أو ملكيّة مشروطة، أو ملكيّة مقيدة.

والحكومة - في أيّ صورها - لا تقوم إلاّ برجال يُلونَ ضروباً من الأعمال، فمنهم حراس على حدود المملكة، يحمونها من عدوان الأجانب عليها، ويدافعون الوالج في ثغورها، وحفظة في داخل البلاد، يأخذون على أيدي السفهاء، ممّن يهتك ستر الحياء، ويميل إلى الاعتداء من فتك أو سلب أو نحوهما.

ومنهم حملة الشرع وعرفاء القانون، يجلسون على منصات الأحكام لفصل الخصومات والحكم في المنازعات.

ومنهم أهل جباية الأموال، يحصلون من الرعايا ما فرضت عليهم الحكومة من خراج، مع مراعاة قانونها في ذلك، ثمّ يستحفظون ما يحصلون في خزائن المملكة، وهي خزائن الرعايا في الحقيقة، وإن كانت مفاتيحها بأيدي خزنتها.

ومنهم من يتولّى صرف هذه الأموال في المنافع العامّة للرعيّة مع مراعاة الاقتصاد والحكمة، كإنشاء المدارس والمكاتب، وتمهيد الطرق وبناء القناطر، وإقامة الجسور، وإعداد

(١٧٠) شاس شوساً: نظر بمؤخر عينيه تكبراً أو تغيضاً، أو كان شديداً جريئاً في القتال، وخطوب شوس: شديدة.

المستشفيات، ويؤدّي أرزاق سائر العاملين فى شؤون الحكومة؛ من الحراس والحفظة وقضاة العدل وغيرهم حسبما عيّن لهم.

وهذه الطبقات من رجال الحكومة الوالين على أعمالها، إنّما تؤدّي كلّ طبقة منها عملها المنوط بها بحكم «الأمانة»، فإن خربت أمانة أولئك الرجال - وهم أركان الدولة - سقط بناء السلطة، وسلب الأمن، وزاحت^(١٧١) الراحة من بين الرعايا كافة، وضاعت حقوق المحكومين، وفشا فيهم القتل والتناهب، ووعرت طرق التجارة، وتفتّحت عليهم أبواب الفقر والفاقة، وخوت خزائن الحكومة، وعميت على الدولة سبل النجاح، فإن حَزَبَهَا^(١٧٢) امر سُدَّت عليها نوافذ النجاة.

ولاريب أن قوماً يساسون بحكومة خائنة، إمّا أن ينقضوا بالفساد، وإمّا أن يأخذهم جبروت أمة أجنبيّة عنهم، يسومونهم خَسْفًا^(١٧٣)، ويستبدّون فيهم عَسْفًا^(١٧٤)، فيذوقون من مرارة العبوديّة ما هو أشدّ من مرارة الانقراض والزوال.

ومن الظاهر أن إستعلاء قوم على آخرين، انما يكون باتحاد آحاد العالمين، والتثام بعضهم ببعض، حتى يكون كل منهم لبنية قومه كالعضو للبدن، ولن يكون هذا الاتحاد، حتى تكون الامانة قد ملكت قيادهم، وعمت بالحكم أفرادهم.

فقد كشف الحق أن الامانة دعامة بقاء الانسان، ومستقر أساس الحكومات، وباسط ظلال الامن والراحة، ورافع أبنية العز والسلطان وروح العدالة وجسدها، ولا يكون شىء من ذلك بدونها.

واليك الاختبار فى فرض أمة عطّلت نفوسهم من حلية هذه الخلّة الجليلة، فلا تجد فيها إلاّ آفات جائحة، ورزايا قاتلة، وبلايا مهلكة وفقراً معوزاً، وذلاًّ معجزاً، ثم لا تلبث بعد هذا كله، أن تبتلعها بلاليع العدم، وتلتهمها أمّهات اللّهم^(١٧٥).

(١٧١) زالت وتباعدت وذهبت.

(١٧٢) اشتدّ عليها.

(١٧٣) الخسف: الدّلّ والنقيصة.

(١٧٤) العسف: الظلم والجور.

الخصلة الثالثة: الصدق:

الإنسان كثير الحاجات، غير معدود الضرورات، وكلّ ما يسدّ حاجاته ويدفع ضروراته، وراء ستار الخفاء محجوب، وتحت حجاب الغيب مكنون.

قذف بالإنسان من غيب يجهله، إلى ظهور لا يعرفه، فقام في بدء نشأته في زاوية عمياء لا يذكر اسماً، ولا يعهد رسماً.

هذا الإنسان على ضعفه، كأنما أحفظ الأكوام قبل وجوده، فأرصدت له القتال، وهيأت له النضال، فله في كلّ مثناة^(١٧٤) منها كامنة بليّة، وفي كلّ حنو^(١٧٧) رابضة رزيّة، وكلّ فوق سهمه في قسيّ الأدوار الزمنيّة ليصيب مقاتل الإنسان.

مُنح الإنسان خمسة مشاعر: السمع، والبصر، والذوق، واللمس، والشمّ، ولكن لا غناء بها في هدايته لأقرب حاجاته، وإرشاده لدفع ما خفّ من ضروراته، فأحجى ألاّ كفاء لها في استطلاع مكامن البلايا واكتشاق مخابئ الرزايا، ليأخذ حذره، ويحرز أمره، فهو في حاجة - كلّ الحاجة - للاستعانة بمشاعر أمثاله، من بنى جنسه، والاستهداء بمعارفهم؛ ليتفادى بهدايتهم من بعض لاسعات المصائب، ويصيب من الرزق ما فيه قوام معيشته، وسداد عوّزه، والاستهداء إنّما يكون بالاستخبار، ولا تتمّ فائدة الخبر في الهداية، إلاّ أن يكون من مصدر صدق، يحدث عن موجود، ويحكى عن مشهود، وإلاّ فما الهداية في خبر لا واقع له؟!

نعم: الكاذب يرى البعيد قريباً، والقريب بعيداً، ويظهر النافع في صورة الضارّ، والضارّ في صورة النافع، فهو رسول الجهالة، وبعيث الغواية، وظهير الشقاء، ونصير البلاء، فعلى ما تقدّم تكون صفة الصدق ركناً ركيناً للوجود الإنساني، وعماداً للبقاء الشخصي والنوعي، وموصل العلاقات الاجتماعية بين آحاد الشعوب، ولا تتحقّق ألفة مدنيّة أو منزليّة بدونه.

وانظر فيما إذا فقدت أمة خلة الصدق، كيف يُنيخ الشقاءُ بها رواحله، ويُنفذ سوءُ البخت فيها عوامله، وكيف ينتثر نظامها، ويفسد التمامها.

(١٧٥) أمّ اللّهُمّ: كنية الموت؛ لأنه يلتهم كلّ أحد، أو الداهية.

(١٧٦) الطيّ والالتواء.

(١٧٧) أى في كلّ جانب.

الفصل الثالث

أباطيل الدهريين

جَحْدَة الأديان:

هُؤَلاءِ جَحْدَة الألوهُيَّة في أيِّ أُمَّة، وبأيِّ لونٍ ظهروا، كانوا يسعون - ولا يزالون يسعون - لقلع أساس هذا القصر المسدّس الشكل؛ قصر السعادة الإنسانية، القائم بستّة جدران: ثلاث عقائد، وثلاث خصال^(١٧٨)، أعاصير أفكارهم تدكدك هذا البناء الرفيع، وتُلقى^(١٧٩) بهذا النوع الضعيف إلى عراء الشقاء، وتهبط به من عرش المدنيّة الإنسانيّة إلى أرض الوحشيّة الحيوانيّة.

لقد وضعوا مذاهبهم على بطلان الأديان كافّة، وعدّها أوهاماً باطلة، ومجعولات وضعيّة، وبنوا على هذا: ألاّ حقّ لملة من الملل أن تدعى لنفسها شرفاً على سائر الملل؛ اعتماداً على أصول دينها، بل الأليق بها - على رأيهم - أن تعتقد أنها ليست أولى من غيرها بفضيلة، ولا أجدر بمزيّة. ولا يخفى ما يتبع هذا الرأى الفاسد؛ من فتور الهمم، وركود الحركات الإراديّة عن قصد المعالى، كما تقدّم بيانه.

قالوا: إنّ الإنسان في المنزلة كسائر الحيوانات، وليس له من المزايا ما يرتفع به على البهائم، بل هو أخسّ منها خَلْقَة، وأدنى فطرة، فسهّلوا بذلك على الناس إتيان القبائح، وهوّنوا عليهم اقتراف المنكرات، ومهدّوا لهم طرق البهيميّة، ورفعوا عنهم معايب العدوان.

(١٧٨) هي العقائد والخصال التي تكلم عنها قبل، وأطلق عليها - هنا - أسم القصر المسدّس الشكل، ونعته بقصر السعادة.

(١٧٩) في الأصل: تلفى.

ذهبوا إلى أنه لا حياة للإنسان بعد هذه الحياة، وأنه لا يختلف عن النباتات الأرضية؛
تنت في الربيع - مثلاً - وتيبس في الصيف، ثم تعود تراباً، والسعيد من يستوفى في هذه
الحياة حظوظه من الشهوات البهيمية.

وبهذا الرأي الفاسد أطلقوا النفوس من قيد التائب، ودفعوها إلى أنواع العدوان؛ من قتل
وسلب وهتك عرض، ويسروا لها الغدر والخيانة، وحملوها على فعل كل خبيثة، والوقوع
في كل رذيلة، وأعرضوا بالعقول عن كسب الكمال البشري، وأعدموا الرغبة في كشف
الحقائق، وتعرف أسرار الطبيعة.

هذا الوباء المهلك، والطاعون المجتاح - أعنى النيتشيين - لا يُصيب أهل الحياة؛
لامتناع نفوسهم عن مشاكلة البهائم، وإبائتها عن وضع أقدامها في منازل الحيوانية المحضة،
وأنتفتها من الاشتراك في الأموال والأبضاع، وإباحة التناول مما يختص بالغير منها.

ولهذا عمد هؤلاء المفسدون إلى خلّة الحياة ليزيلوها أو يضعفوها، فقالوا: إنّ الحياة من
ضعف النفس ونقصها، فإذا قويت النفوس، وتمّ لها كمالها، لم يغلبها الحياة في عمل ما كائناً
ما كان، فمن الواجب الطبيعي - في زعمهم - أن يسعى الإنسان في معالجة هذا الضعف -
الحياة - ليفوز بكمال القوة - قلة الحياة - وبهذه الدسيسة يخلطون بين الإنسان والهمل^(١٨٠)،
ويمزجونه بالهامجات^(١٨١) من النعم، ويوحّدون بين حاله وتصرفه، وبين حال الدوابّ
والأنعام، من إباحة كل عمل، والاشتراك في كل شهوة، ويهونون عليه إتيان ما تأتيه في
نزواتها.

ولا يخفى أن الأمانة والصدق منشؤهما في النفس الإنسانية أمران: الإيمان بيوم الجزاء،
وملكة الحياة.

وقد ظهر: أن من أصول مذاهب هذه الطائفة إبطال تلك العقيدة، ومحو هذه الملكة
الكريمة، فيكون تأثير آرائهم في إذاعة الخيانة وترويج الكذب، أشدّ من تأثير دعوة داع إلى

(١٨٠) الهمل من الإبل: المتروك ليلاً ونهاراً يرمى بلا راع.

(١٨١) المتروكة يموج بعضها في بعض كالغنم بلا راع.

نفس الخيانة والكذب، فإن منشأ الفضيلتين مادام في النفس أثر منه، يبعثها على مقاومة الداعي إلى الرذيلتين، فيضعف أثر دعوته، والمؤمن بالجزاء، المبرقع بالحياء، إن سقط في الخيانة أو الكذب مرة، وجد من نفسه زاجراً عنهما مرة أخرى، أما لو مُحى الإيمان والحياء - وهما منشأ الصدق والأمانة - من لوح النفس، فلا يبقى منها وازع عن ارتكاب ضديهما.

ويزيد في شناعة ما ذهبوا إليه، أن في أصولهم الإباحة والاشتراك المطلقين، فيزعمون أن جميع المشتبهات حقّ شائع، والاختصاص بشيء منها يعدّ إغتصاباً، كما سيذكر، فلم يبق للخيانة محلّ، فإنّ الإحتيال لنيل الحقّ لا يعدّ خيانة، ومثلها الكذب، فإنه يكون وسيلة للوصول إلى حقّ مغتصب - في زعمهم - فلا يعدّ إرتكاباً للقبیح.

لا جرم^(١٨٢) أن آراء هذه الطائفة مروّجة للخائنات، باعثة على افتراء الأكاذيب، حاملة للأنفس على ارتكاب الشرور والرذائل، وإتيان الدنيا والخبائث.

وإنّ أمة تفسو فيها هذه الحوالت^(١٨٣) لجديرة بالفناء، جالية عن باحة البقاء^(١٨٤)، فقد انكشف الخفاء - بما بيّننا - عن فساد مشارب هذه الطائفة، وعن وجه سَوْقها الأمم والشعوب إلى مهاوى الهلكة والدمار.

وأقول: إنّها من أشدّ الأعداء للنوع الإنساني كافة، فإنّ ما هاج في رؤوس أبنائها من «الماليخوليا» يخيّل إليهم أنّ الإصلاح فيما يزعمون، ويصورّ لهم حقيقة النجاح في صور ما يتوهّمون، فيبيعتهم هذا الفساد لإيقاد النار في بيت هذا النوع الضعيف؛ ليمحو بذلك رسمه من لوح الوجود، فإنّ من الظاهر - عند كلّ ذى إدراك - أنّ أفراد هذا النوع يحتاجون في بقائهم إلى عدّة صنائع لو لم تكن لأهلكتهم حوادث الجوّ، وأعوزهم القوت الضروري، والصنائع المحتاج إليها تختلف أصنافها، وتتفاوت درجاتها، فمنها الخسيس، والشريف، ومنها السهل، ومنها الصعب.

(١٨٢) لا محالة ولا بدّ وحقاً.

(١٨٣) جمع حالقة: السنة الشديدة التي تحلق كلّ شيء، المنيّة، القول السيّء، والمعنى الأخير أنسب.

(١٨٤) أي خارجة عن ساحة الوجود.

وهذه الطائفة النيتشرية تسعى لتقرير الاشتراك فى المشتبهيات، ومحو حدود الامتياز، ودرس^(١٨٥) رسوم الاختصاص؛ حتى لا يعلو أحد عن أحد، ولا يرتفع شخص عن غيره فى شىء ما، ويعيش الناس كافة على حدّ التساوى؛ لا يتفاوتون فى حظوظهم، فإن ظفرت هذه الطائفة بنجاح فى سعيها هذا، ولاق^(١٨٦) هذا الفكر الخبيث بعقول البشر، مالت النفوس إلى الأخذ بالأسهل، فلا تجد من يتجشّم مشاقّ الأعمال الصعبة، ولا من يتعاطى الحرّف الخسيسية؛ طلباً للمساواة فى الرفعة، فإن حصل ذلك، إختلّ نظام المعيشة، وتعطلت المعاملات، وبطلت المبادلات، وأفضى إلى تدهور هذا النوع فى هوة الهلاك.

نعم، إنّ أفكار المصابين «بالماليخوليا» لا تُنتج أحسن من هذه النتيجة. ولو فرضنا محالاً، وعاش بنو الإنسان على هذه الطريقة العوجاء، فلا ريب أن تُمحي جميع المحاسن، وضروب الزينة، وفنون الجمال العملى، ولا يكون لبهاء الفكر الإنسانى أثر، ويفقد الإنسان كلّ كمال ظاهر أو باطن، صورى أو معنوى، ويعطلّ من حلى الصنائع، وتغرب عنه أنوار العلم والمعرفة، ويصبح فى ظلام جهل، وبلاء أزل^(١٨٧)، وينقلب كرسىّ مجده، وينتل^(١٨٨) عرش شرفه، ويُبصّر^(١٨٩) فى بادية الوحشية كسائر أنواع الحيوان، ليقضى فيها أجلاً قصيراً مُفعماً بضروب الشقاء، محاطاً بأنواع من المخاوف، محشواً بأخلاق من الأوجال والأهوال، فإنّ المبدأ الحقيقى لمزايا الإنسان إنّما هو حبّ الاختصاص، والرغبة فى الإمتياز، فهما الحاملان على المنافسة، السائقان إلى المباراة والمسابقة، فلو سلّبتنهما أفراد الإنسان وقفت النفوس عن الحركة إلى معالى الأمور، وأغمضت العقول عن كشف أسرار الكائنات، واكتناه حقائق الموجودات، وكان الإنسان فى معيشتة على مثال البهائم البرية إن أمكن له ذلك، وهيهات هيهات.

(١٨٥) أى محو الاختصاص والفروق بين الأفراد.

(١٨٦) لاق بعقول البشر: أى ناسبهم وأعجبهم وأحبّوه ولصق بعقولهم وثبت.

(١٨٧) الأزل - بفتح الهمزة وسكون الزاى - الضيق والشدة والحبس، وبكسر الهمزة: الداهية.

(١٨٨) يسقط وينهدم.

(١٨٩) أصحر: خرج إلى الصحراء.

مسالكهم فى طلب غاياتهم

سلكوا مخالغ من الطرق لبتّ أوهامهم الفاسدة، فكانوا إذا سكنوا إلى جانب أمن، جهروا بمقاصدهم بصريح المقال، وإذا أزعجتهم سطوة العدل أخذوا طريق الرمز والإشارة، وكنّوا عمّا يقصدون، ولوحووا إلى ما يطلبون، ومشوا بين الناس مشية التدليس.

وتارةً كانوا يحملون على أركان القصر المسدّس ليصدعوها بجملتها فى آن واحد، وأخرى كانوا يعمدون إلى بعضها إذا رأوا قوّة المانع دون سائرهما، فيجعلون ما قصدوا منها مرمى أنظارهم، ويكدحون لهدمه بما استطاعوا من حول وقوّة، وقد تلجّئهم الضرورة إلى البعد عن الأركان الستّة بأسرها، فلا يأتون بما يمسه مباشرة، ولكنهم يدأبون لإبطال لوازمها، أو ملزوماتها؛ ليعود ذلك بإبطالها.

وقد يكتفون بإنكار الصانع - جلّ شأنه - وجحد عقائد الثواب والعقاب، ويجهدون لإفساد عقائد المؤمنين، علماً منهم بأن فساد هاتين العقيدتين - الإعتقاد بالله، والإعتقاد بالثواب والعقاب - لا محالة يُفضى إلى مقاصدهم ويؤدى إلى نتيجة أفكارهم.

وكثيراً ما سكتوا عن ذكر المبادئ، وسقطوا على ذات المقصد، وهو «الإباحة والاشتراك»، وأخذوا فى تحسينه وتزيينه، واستمالة النفوس إليه، وقد يزيدون على الدعوة الإقناعيّة بأى وجوها عملاً جاهليّاً تأنف منه الطباع، وتأباه شرائع الإنسانية وذلك أن يأخذوا معارضيتهم بالصدر والإغتيال، فكثيراً ما فتكوا بآلاف من الأرواح البريئة، وأراقوا سيولاً من الدماء الشريفة، بطرق من الحيل، وضروب من الختل.

ضرر مذاهب الماديين

متى ظهر الماديون فى أمة، نفذت وساوسهم فى صدور الأشرار من تلك الأمة، واستهوت عقول الخبيثاء الذين لا يهتمهم إلاّ تحصيل شهواتهم ونيل لذّاتهم من أىّ وجه كان؛ لموافقة هذه الآراء الفاسدة لأهوائهم الخبيثة، فيميلون معهم إلى ترويج المشرب المادى، وإذاعته بين العامة غير ناظرين إلى ما يكون من أثره.

ومن الناس من لا يساهم في آرائهم، ولا يضرب في طرقهم، إلا أنه لا يسلم من مضارها ومفاسدها، فإن الوهن يُلم بأركان عقائده، والفساد يسرى لأخلاقه من حيث لا يشعر؛ حيث إن أغلب الناس مقلدون في عقائدهم، منقادون للعادة في أخلاقهم، وأقل التشكيك، وأدنى الشبهة، يكفي علة لزعة قواعد التقليد وضععة قوائم العادة.

وإن هؤلاء الماديين - بما يقذفون بين الناس من أباطيلهم - يبذرون في النفوس بذور المفسد، فلا تلبث أن تنمو في تراب الغفلة، فتكون ضريعاً وزقوماً^(١٩٠).

ولهذا قد يعم الفساد أفراد الأمة التي تظهر فيها هذه الطائفة، وكل لا يدرى من أي باب دمر الفساد على قلبه، فتشيع بينهم الخيانة، والغدر، والكذب والنفاق، ويهتكون حجاب الحياء، وتصدر عنهم شنائع تنكرها الفطرة البشريّة، يأتون ما يأتون من تلك القبائح مجاهرة بلا تحرج، وكل منهم وإن كان يدعى بلسانه أنه مؤمن بيوم الجزاء، وفي نفسه أن ذلك إعتقاده واعتقاد آباءه، إلا أن عمله عمل من يعتقد ألا حياة بعد هذه الحياة؛ لسريان عقائد الماديين إلى قلبه، وهو في غفلة عن نفسه، فلماذا تغلب عليهم الأثرة، وهي إفراط الشخص في حبه لنفسه، إلى حد أنه لو عرضت في طريق منفعته مضرة كل العالم، لطلب تلك المنفعة وإن حاق الضرر بمن سواه، ومن لوازم هذه الصفة أن صاحبها يؤثر منفعته الخاصة على المنافع العامّة، ويبيع جنسه وأُمَّته بأبخس الأثمان، بل لا يزال به الحرص على هذه الحياة الدنيئة يبعث فيه الخوف، ويمكن منه الجبن، حتى يسقط به في هاوية الذل، ويكتفى من الحياة بمدّها وإن كانت مكنته بالذل، محاطة بالمسكنة، مبطنة بالعبوديّة، فإذا وصلت الحال في أمة إلى أن تكون آحادها على هذه الصفات، تقطعت فيها روابط الإلثام، وانعدمت وحدتها الجنسية، وفقدت قوتها الحافظة، وهوت عروش مجدها، وهجرت الوجود كما هجرها.

(١٩٠) الضريع: يبس الشبرق، وهو نبات حجازي يؤكل وله شوكة وله زهرة حمراء، فإذا يبس سُمي ضريعاً، والزقوم: كل طعام يقتل، وهو طعام كربه لأهل النار.

الفصل الرابع

الأمم التي ظهر فيها الدهريون

اليونان :

شعب «الكريك» - وهم اليونانيون - كانوا قوماً قليلى العدد، وبما ألهموا أورثوا من العقائد الثلاث، خصوصاً عقيدة أن أمّتهم أشرف الأمم، وبما أودعوا من الصفات الثلاث - خصوصاً صفة الأنفة والإباء وهى عين الحياء - ثبتوا أحقاباً^(١٩١) فى مقاومة الأمة الفارسيّة، وهى تلك الأمة العظيمة، التى كانت تمتدّ من نواحي «كشغر» إلى ضواحي «استانبول»، ذلك فوق ما بلغوه من الدرجات العالية فى العلوم الرفيعة. وقد حملهم الخوف من الدُّلّ، والأنفة من العبوديّة، على الثبات فى مواقف الأبطال، بل رسخ بهم ذلك ولا رسوخ الجبال؛ حذراً من الوقوع فيما لا يليق بأرباب الشرف، وأبناء المجد، حتّى آل بهم الأمر أن تغلبوا على تلك الدولة العظيمة «دولة فارس»، وهدموا أركانها، ومدّوا أيديهم إلى الهند.

وكانت صفة الامانة قد بلغت من نفوسهم الى حيث كانوا يرجحون الموت على الخيانة، كما تراه فى قصّة «تيمستوكليس»^(١٩٢)، وهو قائد يونانى نبذه أبناء جلدته وطرده، وأرصدوا له القتل، فاضطرّ إلى الفرار من أيديهم، والتجأ إلى «ارتكزيكسيس»^(١٩٣) ملك فارس، فلمّا كانت الحرب بين فارس واليونان، أمره «ارتكزيكسيس» أن يتولّى قيادة جيش لحرب

(١٩١) الأحقاب والأحقب جمع حُقب: ثمانون سنة أو أكثر أو الدهر.

(١٩٢) هو من قوآد اليونان، ولد سنة ٥٣٣ (ق.م)، وتوفى سنة ٤٦٥ (ق.م)، هزم أسطول الفرس فى واقعة سلامين سنة ٤٨٠ (ق.م)، ثم غضب عليه أبناء جلدته، ولكنّه لم يخنهم، كما ترى.

(١٩٣) «ارتكزيكسيس»: اسم لثلاثة ملوك من ملوك فارس: الأوّل الملقّب بالطويل اليد (٤٦٥ - ٤٢٥ ق.م)، والثانى الملقّب بحسن الذاكرة (٤٠٥ - ٣٥٨ ق.م)، والثالث الملقّب بأوكوس (٣٥٠ - ٣٣٨ ق.م) الذى اجتاح مصر (٣٤٥ ق.م).

اليونان، فأبى أن يحارب أمته، وإن كانت طردته، فلما ألحّ عليه الملك الفارسي ولم يجد محيصاً، تناول السمّ، ومات أنفةً من خيانة بلاده.

ظهور أبيقور في اليونان

ظهر أبيقور الدهري وأتباعه الدهريّون في بلاد اليونان، متّسمين بسيماء الحكماء، وأنكروا الألوهيّة، وإنكارها أشدُّ المنكر، ومنبع كلِّ وبالٍ وشرٍّ، كما يأتي بيانه.

ثمّ قالوا: ما بال الانسان معجب بنفسه، مغرور بشأنه، يظنّ أنّ الكون العظيم إنّما خلق خدمة لوجوده الناقص، ويزعم أنه أشرف المخلوقات، وأنّه العلة الغائيّة لجميع المكوّنات؟! ما بال هذا الإنسان قاده الحرص - بل الجنون والخرق - إلى اعتقاد أنّ له عوالم نورانيّة، ومعاهد قدسيّة، وحياة أبدية، ينقل إليها بعد الرحلة من هذه الدنيا، ويتمتّع فيها بسعادة لا يشوبها شقاء، ولذة لا يخالطها كدر، ولهذا قيّد نفسه بسلاسل كثيرة من التكاليف، مخالفاً نظام الطبيعة العادل، وسدّ في وجهه رغبته أبواب اللذائد الطبيعيّة، وحرّم حسّه كثيراً من الحظوظ الفطريّة، مع أنّه لا يمتاز عن سائر الحيوانات بمزيّة من المزايا في شأن من الشؤون، بل هو أدنى وأسفل من جميعها في جبلّته، وأنقص من كلّها في فطرته، وما يفتخر به من الصنائع فإنّما أخذه بالتقليد عن سائر الحيوانات، فالنسج مثلاً نقله عن العنكبوت، والبناء استنّ فيه بسنة النحل، ورفع القصور وإنشاء الصوامع، أخذ فيه مأخذ النمل الأبيض، وادّخار الأقوات، هذا فيه حذو جنس النمل، وتعلّم الموسيقى من البلبل... وعلى ذلك بقيّة الصنائع.

فإن كان هذا شأنه من النقص، فليس من اللائق به أن يقذف بنفسه في ورطات المتاعب والمشاقّ عبثاً، ومن الجهل أن يغترّ بهذه الحياة التي لا تمتاز عن حياة سائر الحيوانات، بل ولا جميع النباتات، وليس وراءها حياة أخرى في عالم آخر، بل أجدر به أن يُلقى ثقل التكاليف عن عاتقه، ويقضى حقّ الطبيعة البدنيّة من حظّ اللذة، ومتى سرح له عارض رغبة حيوانيّة، وجب عليه تناوله من أيّ وجوهه، وعليه ألاّ ينقاد إلى ما تُخيّله له أوهام الحلال والحرام، واللائق وغير اللائق...

لبئس ما سوّلت لهم أنفسهم - نعوذ بالله - فتلك أمور وضعيّة - فى زعمهم - تقيّد بها الناس جهلاً، فلا ينبغي لابن الطبيعة أن يجعل لها من نفسه محلاً.

ولما امتنعت عليهم نفوس أهل الحياء من الأُمّة، فلم تأخذ منها وساوسهم، وجدوا تلك الصفة الكريمة سداً دون طلبتهم، فانصبّوا عليها يقصدون محوها من الأنفس، وأعلنوا أنّ الحياء ضعف فى النفس - على ما تقدّم - وزعموا أنّ من الواجب على طالب الكمال أن يكسر مقاطر^(١٩٤) العادات، ويحمل نفسه على ارتكاب ما يستنكره الناس حتّى، يعود من يسهل عليه أن يأتى كلّ قبيح بدون انفعال نفسىّ، ولا يجد أدنى خجل فى المجاهرة بأية هجينة كانت.

ثمّ تقدّم الأبيقوريّون إلى العمل بما يرشدون إليه فهتكوا حجاب الحياء، ومزقوا ستاره، وأراقوا ماء الوجه الإنسانىّ المكرّم، فاستحلّوا التناول من مال الناس بغير إذن، وكانوا متى رأوا مائدة اقتحموا عليها، سواء طلبوا أو لم يُطلبوا، حتّى سمّاهم القوم بالكلاب... فإذا رأوهم رموهم بالعظام المعروفة، ومع ذلك لم تتنازل هذه الكلاب الإنسيّة عن دعوى الحكمة، ولم يردعها رادع الزجر عن شىء من شرورها، وكانت تنبج فى الأسواق منادية: المال مشاع بين الكلّ، وتهجم على الناس من كلّ ناحية، وهذا سبب شهرتهم بالكلبيّين.

فلما ضربت أفكار الدهريّين فى نفوس اليونان، بسعى الأبيقوريّين، ونسبت بعقولهم، سقطت مداركهم إلى حضيض البلاد، وكسد سوق العلم والحكمة، وتبدّل شرف أنفسهم بالذلّ واللؤم، وتحوّلت أمانتهم إلى الخيانة، وانقلب الوقار والحياء قحّة وتسفلاً، واستحالت شجاعتهم إلى الجبن، ومحبة جنسهم ووطنهم إلى المحبة الشخصية.

وبالجملة: فقد تهدّمت عليهم الأركان الستّة التى كان يقوم عليها بيت سعادتهم، وانتقض أساس إنسانيتهم، ثمّ انتهى أمرهم بوقوعهم أسرى فى أيدي الرومانيّين، وكُبلوا فى قيود العبوديّة زمناً طويلاً، بعد ما كانوا يُعدّون حكّاماً فى الأرض بلا معارض.

الأُمّة الفارسيّة

(١٩٤) جمع مقطرة: وهى خشبة فيها خروق بقدر أرجل المحبوسين.

الأمة الفارسيّة بلغت فيها الأصول الستّة، أعلى مكانة من الكمال أحقاباً طويلة، فكانت لها أصول السعادة، وموارد النعيم، حتى بلغ اعتقاد الفارسيين من الشرف لأنفسهم، إلى حدّ أنهم كانوا يزعمون أنّ السعداء من غيرهم إنّما هم الداخلون في عهدهم، المستظلّون بحمايتهم، أو المجاورون لممالكهم.

كان الصدق والأمانة أوّل التعليم الدينيّ عندهم، ووصلوا في التحرّج من الكذب إلى حيث كانوا إذا بلغت الحاجة مبلغها من أحدهم، لا يتقدّم للاقتراض؛ خوف أن يضطرّه الدين إلى الكذب في مواعيد وفائه، فارتفعوا بهذه الخصال إلى درجة من العزّة، وبسطة الملك، يلزم لبيانها كتاب مثل الشاهنامه^(١٩٥).

قال المؤرخ الفرنسي «فرنسيس لونورمان»: إنّ مملكة فارس على عهد دارا الأكبر كانت إحدى وعشرين إيالة: واحدة منها تحتوى مصر وسواحل القلزم «البحر الاحمر»، وبلوخستان، والسند، وكانوا إذا آلم الضعف بسطانهم في زمن من الأزمان، بعثتهم تلك العقائد القويمة والصفات الكريمة على تلافى أمرهم، فخلصوا ممّا آلم بهم في قليل زمن، ورجعوا إلى مكائنتهم الأولى ومجدهم الأعلى.

مزدك الدهرى^(١٩٦)

ظهر فيهم «مزدك» الدهرى على عهد «قباد» وانتحل لنفسه لقب «رافع الجور ودافع الظلم»، وبنزعة من نزعاته، قلع أصول السعادة من أرض الفارسيين، ونسفها في الهواء وبدّدها في الأجواء، فإنه بدأ تعاليمه بقوله: «جميع القوانين والحدود والآداب - التي وضعت بين الناس - قاضية بالجور، مقرّرة للظلم، وكلّها مبنية على الباطل، وإنّ الشريعة الدهريّة المقدّسة لم تنسخ حتى الآن، وقد بقيت مصنونة في حرزها عند الحيوانات والبهائم...».

(١٩٥) الشاهنامه: هي الملحمة العظيمة التي تشتمل على ستين ألف بيت من الشعر الفارسي، ألفها الفردوسي، الشاعر الفارسي الذي احتفل بمرور ألف سنة على مولده في آسيا وأوروبا وأمريكا سنة ١٩٣٤ من الميلاد.

(١٩٦) «مزدك»، ظهر بعد «زرادشت»، وكان ذلك في عهد «خسرو قباد» من ملوك فارس، وزعم أنّ الله بعثه ليأمر بشيوع النساء والأموال بين الناس كافة؛ لأنّهم كلّهم أخوة وأولاد أب واحد، وانقاد «قباد» إلى مذهب هذا المضللّ، وأباح له أن يخلو بالملكة زوجته، إلا أنّ ابن «قباد» وهو «كسرى أنوشروان» حسم الأمر بقتل «مزدك» وأصحابه.

أىّ عقل وأىّ فهم يصل إلى سرّ ما شرّعت «الطبيعة»؟! وأيّ إدراك يحيط بمثل ما أحاط به، وقد جعلت الطبيعة حقّ الماكل والمشرب والبضاع، مشاعاً بين الآكلين والشاربين والمباضعين بدون أدنى تخصيص، فما الحامل للإنسان على حرمان نفسه من بضاع بنته وأمه وأخته، ثمّ تركهن لغيره يتمتّع بهنّ انقياداً لما يخيل له الوهم، ممّا نسّميه شريعة وأدبا؟! وأيّ حقّ يستند إليه من يدعى ملكية خاصّة في مال يتصرّف فيه دون سواه، مع أنه شائع بينه وبين غيره؟!!

وأىّ وجه لمن يحجر على امرأة دخلت في عقده، ويحظر على الناس نيلها، وقد خلق الذكر للأنثى والأنثى للذكر؟!!

وماذا يوجد من العدل في قانون يحكم: بأنّ المال الشائع إذا تناولته يد مغتصب - بما يسمّونه بيعاً وشراءً أو إرثاً - يكون مختصاً بذلك المغتصب، ثمّ يحكم على الفقير المحروم - إذا احتال لأخذ شيء من حقّه والتمتّع به - بأنّه خائن أو غاصب؟!!

فإن كان هذا شأن تلك القوانين الجائرة، فعلى الإنسان أن يفكّ أغلالها من عنقه، وي طرح كلّ قيد عقده القوانين والشرائع والآداب، التي لا واضع لها سوى العقل الإنسانىّ الناقص، وليرجع إلى سنّة الطبيعة المقدّسة، ويقضى حق شهوته من اللذائذ التي أباحتها له بأىّ الوجوه، ومن أيّة الطرق، ويأخذ في ذلك مأخذ البهائم، وعليه أن يقاوم الغاصبين المتحكّمين في الحقوق قسراً - أى المالكين للأموال والأبضاع - فيخرجهم عن سوء فعالهم من الغصب والجور; أىّ حقّ التملك!

فلمّا ذاعت هذه النزعات الخبيثة بين الأُمّة الفارسيّة، تهتّك الحياء وفشا الغدر والخيانة، وغلبت الدناءة والنذالة، واستولى حكم الصفات البهيمة على نفوسهم، وفسدت أخلاقهم، وردلت طباعهم.

نعم، إنّ «أنو شروان» قتل «مزدك» وجماعة من شيعته، ولكنّه لم يستطع محو هذه الأوهام الفاسدة بعد ما علقت بالعقول، والتبست نفايتها بالأفكار، فكان علة في ضعفهم، حتى

إذا هاجمهم العرب لم تكن إلاّ حملة واحدة فانهزموا، مع أن الروم - وهم أقران الفارسيين - ثبتوا في مجالدة العرب ومقاتلتهم أزماناً طويلة.

الأمة الإسلامية

الأمة الإسلامية جاءت بها الشريعة المحمّديّة السماويّة، فأشربت قلوبها تلك العقائد الجليلة، ومكّنت في نفوسها تلك الصفات الفاضلة، وشمل ذلك آحادهم، ورسخت بينهم تلك الأصول الستّة؛ بدرجة يقصر القلم دون التعبير عنها.

فكان من شأنهم، أن بسطوا سلطانهم على رؤوس الأمم؛ من جبال الألب إلى جدار الصين في قرن واحد، وحثوا تراب المذلّة على رؤوس الأكاسرة والقيصرة، مع أنهم لم يكونوا إلاّ شِرْذِمَةً قليلة العُدّة، نزرّة العدد، ولم ينالوا هذه البسطة في الملك والسطوة في السلطان، إلاّ بما حازوا من العقائد الصحيحة والصفات الكريمة، هذا إلى ما جذبته مغناطيس فضائلهم من مائة مليون، دخلوا في دينهم في مدّة قرن واحد من أمم مختلفة، مع أنّهم كانوا يخيّرونهم بين الإسلام، وشيء زهيد من الجزية لا يثقل على^(١٩٧) النفوس أداؤه.

هكذا كان حال هذه الأمة الشريفة من العزّة ومنعة السلطان.

ظهور الباطنيّة في القرن الرابع

فلما كان القرن الرابع بعد الهجرة ظهر «الطبيعيّون» بمصر تحت اسم الباطنيّة وخزنة الأسرار الإلهيّة، وانبثّ دعواتهم في سائر البلاد الاسلاميّة، خصوصاً بلاد إيران.

علم هؤلاء الدهريّون، أن نور الشريعة المحمّديّة - على صاحبها أفضل الصلاة، وأتمّ التسليم - قد - أثار قلوب المسلمين كافّة، وأن علماء الدين الحنيف قائمون على حراسة عقائد المسلمين وأخلاقهم، بكمال علم، وسعة فضل، ودقّة نظر، فلهدا ذهب أولئك المفسدون مذاهب التدليس في نشر آرائهم، وبنوا تعليمهم على أمور:

أولاً: إثارة الشكّ في القلوب، حتّى يتفكّك عقد الإيمان.

ثانياً: الإقبال على الشاكّ وهو في حيرته، ليمنّوه بالنجاة منها، وهدايته إلى اليقين الثابت، فإذا انقاد لهم أخذوا منه موثيقهم، ثمّ أوصلوه إلى مرشدكم الكامل.

ثالثاً: أوعزوا إلى دعائهم أن يلبسوا لرؤساء الدين الإسلاميّ لباس الخدعة، وجعلوا من شروط الداعي أن يكون بارعاً في التشكيك، ماهراً في التلبيس، مقتدرراً على إشراب القلوب مطالبه.

فإذا سقط الساقط من المغرورين في حباله مرشدكم الكامل، فأول ما يُلقنه المرشد قوله: إنّ الأعمال الشرعيّة الظاهرة، كالصلاة والصيام ونحوهما، إنّما فرضت على المحجوبين دون الوصول إلى الحقّ، والحقّ هو المرشد الكامل، فحيث إنّك وصلت إلى الحقّ، فإياك أن تُلقى عن عاتقك ثقل الأعمال البدنيّة، فإذا مضى عليه زمن في عهدهم، صرّحوا له، بأنّ جميع الأعمال الباطنة والظاهرة، وكذلك سائر الحدود والاعتقادات، إنّما أُلزمت فرائضها بالناقصين، المصابين بأمراض من ضعف النفوس ونقص العقول، أمّا وقد صرت كاملاً، فلك الاختيار في مجاوزة كلّ حدّ مضروب، والخروج من أكنان التكاليف إلى باحات الإباحة الواسعة.

ما الحلال؟! وما الحرام؟! ما الامانة؟! وما الخيانة؟! ما الصدق؟! وما الكذب؟! ما هي الفضائل؟! وما هي الرذائل?!

ألفاظ وضعت لمعان مخيِّلة، وما لها من حقيقة واقعيّة في زعم المرشد، فإذا قرّر المرشد أصول الإباحة في نفوس أتباعه، التمس لهم سبيلاً لإنكار الألوهيّة، وتقدير مذهب النيتشريّة «الدهريين»، فأتى إليهم من باب التنزيه، فقال: الله منزّه عن مشابهة المخلوقات، ولو كان موجوداً لأشبه الموجودات ولو كان معدوماً لأشبه المعدومات، فهو لا موجود ولا معدوم.

يعنى أنّه يقرّ بالاسم، ويُنكر المسمّى، مع أنّ شبهته هذه سفسطة بديهيّة البطلان، فإنّ الله منزّه عن مشاركة الممكنات في خصائص الإمكان، أمّا في مطلق الوجود فلا مانع من أن يتفق إطلاق الوصف عليها وعليه، وإن كان وجوده واجباً، ووجودها ممكناً.

وقد جدت طائفة الباطنية فى إفساد عقائد المسلمين، زماناً غير قصير أخذاً بالحيلة، ونفاذاً بالخدعة، حتى انكشف أمرهم لعلماء الدين، ورؤساء المسلمين، فانتصبوا لدرء مفاسدهم، وتحويل الناس عن ضلالتهم، فلما رأوا كثرة معارضيهم، شحذوا شفار الغيلة، ففتكوا بكثير من الصالحين، وأراقوا دماء جم غفير من علماء الأمة الإسلامية، وأمراء الملة الحنيفية.

وبعض أولئك المفسدين عندما أمكنته الفرصة، ووجد من نفسه ربح القوة، أظهر مقاصده على منبر «الموت» - قلعة فى خراسان - وجهر بأرائه الخبيثة، فقال:

إذا قامت القيامة حُطَّت التكاليف عن الأعناق، ورفعَت الأحكام الشرعية؛ سواء كانت متعلّقة بالأعمال البدنية الظاهرة، أو الملكات النفسية الباطنة، والقيامة عبارة عن قيام القائم الحقّ، وأنا القائم الحقّ، فليعمل عامل ما أراد، فلا حرج بعد اليوم، إذ رُفعت التكاليف، وخلصت منها الذمم؛ أى أغلقت أبواب الإنسانية، وفتحت أبواب البهيمية.

وبالجملة: فهؤلاء الدهريون من أهل التأويل؛ أى «النااتوراليسم» من الأجيال السابقة الإسلامية، عملوا على تغيير الأوضاع الإلهية بفنون من الحيل، ودعوا كل كمال إنسانى نقصاً وكل فضيلة رذيلة، وخبّلوا للناس صدق ما يزعمون، ثمّ تطاولوا على جانب الألوهية، فحلوا عقود الإيمان بها، وبالفسفسطة التى سمّوها تنزيهاً، ومحووا هذا الاعتقاد الشريف من لوح القلوب، وفى محوه محو سعادة الإنسان فى حياته، وسقوطه فى هاوية اليأس والشقاء.

فأفسدوا أخلاق الملة الإسلامية شرقاً وغرباً، وزعزعوا أركان عقائدها، وساعدهم مدّ الزمان على تلويث النفوس بالأخلاق الرديئة وتجريدها من السجايا الكاملة، التى كان عليها أبناء هذه الملة الشريفة، حتى تبدلت شجاعتهم بالجبين وصلابتهم بالخور، وجرأتهم بالخوف، وصدقهم بالكذب، وأمانتهم بالخيانة، ووقع المسخ فى هممهم، فبعد أن كان مرماها مصالح الملة عامّة، صارت قاصرة على المنافع الشخصية الخاصة، وعادت رغباتهم لا تخرج عن الشهوات البهيمية، وكان من عاقبة ذلك: أن جماعة من قزم الإفرنج، صدعوا أطراف البلاد السورية، وسفكوا فيها دماء آلاف من أهاليها الأبرياء، وخرّبوا ما أمكنهم أن يخرّبوا، وثبتوا

بها نحو مائتى سنة، والمسلمون فى عجز عن مدافعتهم، مع أنّ الإفرنج كانوا - قبل عروض الوهن لعقائد المسلمين، وطروء الفساد على أخلاقهم - فى قلق لا يستقرّ لهم أمن على حياتهم وهم فى بلادهم؛ خوفاً من عادية المسلمين. وكذلك قام جماعة من أوباش التتر والمغول مع جنكيزخان، واخترقوا بلاد المسلمين، وهدموا كثيراً من المدن المحمّديّة، وأهدروا دماء ملايين من الناس، ولم تكن للمسلمين قدرة على دفع هذا البلاء عن بلادهم، مع أن مجال خيولهم فى بدء الإسلام - على قلة عددهم - كان ينتهى الى أسوار الصين.

وما نزل بالمسلمين شىء من هذه المذلّات والإهانات، ولا رزئوا بالتخريب فى بلادهم، والفاء فى أرواحهم، إلّا بعد ما كلّت بصائرهم ونغلت نياتهم، ومازج الدّغل قلوبهم، وخربت أماناتهم، وفشا العشّ والإدهان^(١٩٨) بينهم، ودار كلّ منهم حول نفسه لا يعرف أُمَّة، ولا ينظر إلى ملّة، وأصبحوا بقناة خوارة، بعد أن كانت قناتهم لا تلين لغامز، إلّا أن بقيّة من تلك الأخلاق المحمّديّة، كانت لم تزل راسخة فى نفوس كثير منهم، كامنة فى طيّ ضمائرهم، فهى التى أنهضتهم من كبوتهم، وحملتهم على الجدّ فى كشف السطوة الغربية عن بلادهم، فأجلّوا الأمم الافرنجيّة بعد مئىن من السنين، وخلصوا البلاد السورية من أيديهم، وطوّقوا الجنكيزيين بطوق الإسلام، وألبسوهم تيجان شرفه، ولكنهم لم يستطيعوا حسم داء الضعف، وإعادة ما كان لهم من الشوكة إلى المقام الأوّل، فإنّ ما كان من شوكة وقوّة إنّما هو أثر العقائد الحقّة، والصفات المحمودّة، فلما خالط الفساد هذه وتلك تعسّر عود السهم إلى النزعة.

ولهذا ذهب المؤرّخون إلى أنّ بداية الانحطاط فى سلطنة المسلمين كانت من حرب الصليب، والأليق أن يقال: إنّ ابتداء ضعف المسلمين كان من يوم ظهور الآراء الباطلة والعقائد النيتشرية «الدهريّة» فى صورة الدين، وسريان هذه السموم القاتلة فى نفوس أهل الدين الإسلامى.

(١٩٨) الادهان: هو الاستسلام.

وليس بخاف أن فئة ظهرت في الأيام الأخيرة ببعض البلاد الشرقية، وأراقت دماء غزيرة، وفتكت بأرواح عزيزة، تحت اسم لايبعد عن أسماء من تقدّمها لمثل مشربها، وإنما التقطت شيئاً من نفايات ما ترك دهريو «الموت» وطبيعيو «كردكوه» وتعليمها نموذج تعليم أولئك الباطنيين، فعلينا أن ننظر ما يكون من آثار بدعها في الأمة التي ظهرت بها.

الشعب الفرنسي

الشعب الفرنسي شعب كان قد تفرّد بين الشعوب الاوربية بإحراز النصيب الأوفر من الأصول الستة، فرفع منار العلم، وجبر كسر الصناعة في قطعة أوربا بعد الرومانيين، وصار بذلك مشرقاً للتمدّن في سائر الممالك الغربية.

وبما أحرز الفرنسيون من تلك الأصول، كانت لهم الكلمة النافذة في دول الغرب إلى القرن الثامن عشر من الميلاد المسيحي، حتّى ظهر فيهم «فولتير» و «روسو» يزعمان حماية العدل، ومغالبة الظلم، والقيام بإنارة الافكار، وهداية العقول، فنبشا قبر أبيقور الكلبى، وأحيا ما بلى من عظام «النااتوراليسم» الدهريين، ونبذا كلّ تكليف دينى، وغرسا بذور الإباحة والاشتراك، وزعما أن الآداب الإلهية جعليات خرافية، كما زعما أن الأديان مخترعات أحدثها نقص العقل الإنسانى، وجهر كلاهما بإنكار الألوهية، ورفع كلّ عقيرته بالتشنيح على الانبياء - برأهم الله ممّا قالوا - وكثيراً ما ألف «فولتير» من الكتب فى تخطئة الأنبياء والسخرية بهم، والقذح فى أنسابهم، وعيب ما جاؤوا به، فأخذت هذه الأباطيل من نفوس الفرنسيين، ونالت من عقولهم، فنبذوا الديانة العيسوية، ونفضوا منها أيديهم.

وبعد أن أغلقوا أبوابها، فتحوا على أنفسهم أبواب الشريعة المقدسة «فى زعمهم» شريعة «الطبيعة»، وزاد بهم الهوس فى بعض أيامهم حتى حمل لفيفاً من عامتهم، أن يتناولوا بنتاً من ذوات الجمال فيهم، ويحملوها إلى محراب الكنيسة، ففعلوا، ونادى زعيم القوم: أيها الناس لا يأخذكم الفزع بعد اليوم من هدهدة الرعد، ولا إلتماع البرق، ولا تظنّوا شيئاً من ذلك تهديداً لكم من إله السماء، يرسله عليكم ليعظكم به، ويزعجكم عن مخالفته... كلاً فهذه كلّها آثار الطبيعة «النااتور»، ولا مؤثّر فى الوجود سوى «النااتور»، فحلّوا عن أعناقكم قيود

الأوهام، ولا تقيموا لأنفسكم إلهاً من خواطر ظنونكم، فإن كانت العبادة من رغائب شهواتكم، فما هي ذى «مدموازيل» - أى العذراء - قائمة فى المحراب على مثال الدمية، فاسجدوا لها إن شئتم...

والأضاليل التى بثها هذان الدهريّان «فولتير» و «روسو» هى التى أضرمت نار الثورة الفرنسيّة المشهورة، ثمّ فرقت بعد ذلك أهواء الأُمّة، وأفسدت أخلاق الكثير من أبنائها، فاختلفت فيها المشارب، وتباينت المذاهب، وأوغلوا فى سبيل الخلاف زمناً يتبعه زمن، حتى تباين صدعهم، وذهب كلُّ فريق يطلب غاية لا يرى وراءها غاية، وليس بينها وبين غايات سائر الفرق مناسبة، وانحصر سعى كلِّ قبيل فى إلتماس ما يواتى لذّته، ويوافق شهوته، وأعرضوا عن منافعهم العامّة، وأعقب ذلك عروض الخلل لسياستهم الخارجيّة شرقاً وغرباً. نعم إنّ نابليون الأوّل بذل جهده فى إعادة الديانة المسيحيّة إلى ذلك الشعب استدراكاً لشأنه، لكنّه لم يستطع محو آثار تلك الأضاليل، فاستمرّ الاختلاف بالفرنسيّين إلى الحدّ الذى هم عليه اليوم.

هذا الذى جرّ الفرنسيّين للسقوط فى عار الهزيمة، بين يدى الألمان، وجلب إليهم من الخسار ما تعسّر عليهم تعويضه فى سنين طويلة.

هذه الأباطيل الدهريّة قام عليها مذهب «الكمون» - أى الشيوعيّين - ونما هذا المذهب بين الفرنسيّين، ولم تكن مضارّ الآخذين به ومفاسدهم فى البلاد الفرنسيّة أقلّ من مضارّ الألمان.

ولو لم يتدارك الامر أرباب العقائد النافعة والسجايا الحسنة، لنسف الشيوعيّون كلّ عمران على أديم فرنسا، ومحووا مجد الأُمّة تنفيذاً لأهوائهم، وجلباً لرغباتهم.

الأُمّة العثمانيّة

الأُمّة العثمانيّة إنّما رقت^(١٩٩) حالتها فى الأزمنة المتأخّرة بما دبّ فى نفوس بعض عظمائها وأمرائها من وساوس الدهريّين، فإنّ القواد الذين اجترحوا إثم الخيانة فى الحرب

الأخيرة بينها وبين الروسية، كانوا يذهبون مذهب النيتشرين «الدهريين»، وبذلك كانوا يعدّون أنفسهم من أرباب الافكار الجديدة «أبناء العصر الجديد».

زعموا - بما كسبوا من أوهام الدهريين - : أنّ الإنسان حيوان كالحيوانات، لا يختلف عنها في أحكامها، وهذه الأخلاق والسجايا - التي عدّوها فضائل - تخالف جميعها سنن الطبيعة المطلقة الناتور، وإنما وضعها تحكّم العقل، وزادها تطرّف الفكر.

فعلى من بصر بالحقيقة - على زعم أولئك المارقين - أن يستنهج كلّ طريق إلى تحصيل شهواته، واستيفاء لذّاته، ولا يأخذ نفسه بالحرمان من ملاذّه، وقوفاً عند خرافات القيود الواهنة، والموضوعات الإنسانيّة الواهية.

وحيث إنّ الفناء حتم على الأحياء، فما هو الشرف والحياء؟! وما هي الامانة، والصدق؟! وأى شيء هو العفة والإستقامة..؟!!

ولهذا خان أولئك الأمراء ملّتهم مع ما كان لهم من الرتب الجليلة، ورضوا بالدنيّة، واستنموا إلى الخسّة، ونسفوا بيت الشرف العثماني في تلك الحرب وجلبوا المذلة على شعوبهم بعرض من الحطام قليل.

السوسياليست «الاجتماعيون» والنهيليست «العدميون»

والكمونيست «الشيوعيون»

هذه الطوائف تتفق في سلوك هذه الطريقة «الدهريّة»، زيّنوا ظواهرهم بدعوى أنّهم سند الضعفاء، والمطالبون بحقوق المساكين والفقراء، وكلّ طائفة منها، وإن لوّنت وجه مقصدها بما يوهم مخالفته لمقصد الأخرى، إلّا أنّ غاية ما يطلبون إنّما هو رفع الامتيازات الإنسانيّة كافّة، وإباحة الكلّ للكلّ، واشتراك الكلّ في الكلّ.

وكم سفكوا من دماء، وكم هدموا من بناء، وكم خربوا من عمران، وكم أثاروا من فتن، وكم أنهروا من فساد، كلّ ذلك سعياً في الوصول إلى هذه المطالب الخبيثة، وجميعهم على اتّفاق في أنّ جميع المشتبهيات الموجودة على سطح الأرض منحة من الطبيعة وفيض من

فيوضها، والأحياء في التمتعّ بها سواء، واختصاص فرد من الإنسان بشيء منها دون سائر الأفراد، بدعة في شرع الطبيعة سيئة، يجب محوها والإراحة منها.

ومن مزاعمهم: أنّ الدين والملك عقبتان عظيمتان، وسدّان منيعان، يعتبرضان بين أبناء الطبيعة، ونشر شريعتها المقدّسة: الإباحة والاشتراك، وليس من مانع أشدّ منهما، فإذن من الواجب على طلاب الحقّ الطبيعي، أن ينقضوا هذين الأساسين، ويبيدوا الملوك وروساء الأديان.

ثمّ يعمدون إلى الملائك وأهل السعة في الرزق، فان دانوا لشرع الطبيعة، فخرجوا عن الاختصاص، فتلك، وإلا أخذوا بأعناقهم قتلاً، وبأكظامهم^(٢٠٠) خنقاً؛ حتى يعتبر بهم من يكون من أمثالهم، فلا يلوون رؤوسهم كبراً على الشريعة المقدّسة - شريعة الطبيعة - ولا تزور أعناقهم عصياناً لأحكامها.

نظر أبناء هذه الطوائف في وجوه الوسائل لبث أفكارهم، والإفشاء بما في أوهامهم إلى قلوب العامّة، فلم يجدوا وسيلة أنجح في زرع بذور الفساد في النفوس، من وسيلة التعليم؛ إما بإنشاء المدارس تحت ستار نشر المعارف، أو بالدخول في سلك المعلمين في مدارس غيرهم؛ ليقروا أصولهم في أذهان الاطفال، وهم في طور السذاجة، فتنتقش بها مداركهم بالتدريج.

فمن أولئك الدهريين من همّه بناء المدارس، ودعوة الناس إليها، ومنهم متفرّقون في بلاد أوربا، يطلبون وظائف التعليم، وينالون من ذلك طلبتهم، وجميعهم يتعاونون على إذاعة خيالاتهم الباطلة، وبهذا كثرت أحزابهم، ونمت شيعتهم في أقطار الممالك الأورويّة، خصوصاً مملكة الروسية.

لا جرم أنّ هذه الطوائف إذا استفحل أمرها، وقوى ساعدها على المجاهرة بأعمالها، فقد تكون سبباً في انقراض النوع البشري، كما تقدّم ذكره. أعاذنا الله من شرور أقوالهم وأعمالهم.

(٢٠٠) الكظم جمعه أكظام وكظام: مخرج النَّفس.

مورمون

هذا النبي الأخير، والرسول الممتاز بالبعثة من قِبَلِ النا تور «الطبيعة» نشأ في إنجلترا، ثم هاجر منها الى امريكا، وأعلن ما ألقى اليه بإلهام الطبيعة: من أنَّ النعمة العظمى - يريد الإباحة والاشتراك - إنما يوتأها من كان مؤمناً بالطبيعة، وليس لغيره من الكفرة بها حقّ التمتع بتلك النعمة، واجتمع إليه عدد من ضعفة العقول، فألف منهم جمعيتين: أحدهما من المؤمنين، والأخرى من المؤمنات، وقال: لكل مؤمن حقّ التمتع بكل مؤمنة، حتى كانت إذا سُئلت إحدى المؤمنات: زوجة من أنت؟ تجيب: أنّها زوجة جماعة المؤمنين، وإذا سُئل أحد أبنائهنّ: من أنت؟ أجاب: أنه ابن الجمعيّة، إلاّ أنه إلى الآن لم يصعد لهيب فسادهم من هوة الويل «هوة جمعيتهم».

دهريون الشريقيين

أما منكرو الألوهية؛ أعنى الدهريين الذين ظهروا في لباس المهديين، ولونوا ظواهرهم بصيغ المحبة الوطنيّة، وزعموا أنفسهم طلاب خير الأُمَّة، فصاروا بذلك شركاء اللصّ، ورققاء القافلة، ثمّ تجلّوا في أعين الأغبياء حملة لأعلام العلم والمعرفة، وبسطوا للخيانة بساطاً جديداً، وتولّاهم الغرور بما حفظوا من كلمات قليلة ناقصة غير تامّة الإفادة، مسروقة من الاوهام المُبطلين، وقتلوا سبأهم - شواريهم - كِبراً وعُلُوّاً، ولقّبوا أنفسهم بالهادين والأدلاء، وهم في أطباق جهل وأرتاق غباوة، وفي أهُب - جلود - من دنس الرذائل، ومسوك - جلود - من قَدَر الذمائم، فأولئك قوم قوى فيهم الظنّ، بأنّ العقل وثمرته من المعرفة، ينحصران في تبين وجوه الغدر، وتعرّف طرق الاختلاس.

وإنّنى لفي خجل من ذكرهم، يدافعني الحياء عن رواية سيرهم، وحكاية أعمالهم، فإنّ مقاصدهم من الدناءة بحيث لا تخرج عن جيوبهم، يسعون في اقتلاع أساس أمتهم لشهوة بطونهم، يحدّدون سفارهم لتقطيع روابط الائتثام بين بنى جنسهم، لا يبتغون بذلك عوضاً، سوى حشو معدهم، وما أضيّق مجال افكارهم، إلى الآن لم يخطُ أحدهم خطوة خارج كرشه، ولم يمدّ واحد منهم رجله لأبعد من فرشه، وليس في وسع القلم أن يتحرّك في هذا

المجال الضيق، غير أنه يمكن أن يقال: إنهم «بياجو» لغيرهم من أهل الضلالة - أي سيئو التقليد لهم - وما بقي من أوصافهم لا يخفى على فهم القارئين.

الفصل الخامس

العقيدة الإلهية وموقف الدهريين منها

إنكار الألوهية :

تبين ممّا أسلفنا: أنّ طائفة النيتشريين «الدهريين» كلّما نجمت في أمة أفسدت أخلاقها، وأوقعت الخلل في عقولها، وتخطّفت قلوب آحادها، بأنواع من الحيل، وألوان من التلبيس، حتى تصبح تلك الأمة وقد وهى أساسها، وتفطّر بناؤها، واغتالته رذائل الأخلاق: من الأثرة، وعبادة الشهوات، والجرأة على ارتكاب الخيانات، ولا يزال الفساد يتغلغل في أحشائها حتى تضمحلّ ويُمحى رسمها من صفحة الوجود، أو تضرب عليها الذلّة، ويخلد أبنائها في الفقر والعبودية.

إلا أنّ قبيلاً من هذه الطائفة، عملوا على إخفاء مقصدهم الأصلي، وهو الإباحة والاشتراك، واكتفوا في ظاهر الأمر بإنكار الألوهية وجحود يوم الدين؛ يوم العرض والجزاء، وقد يظنّ بعض ضعفة العقول، أنّ في ذلك بسطة الفكر، وسعة الحرية؛ لهذا أحببت أن أُبين أنّ هذه النزعة وحدها كافية في إفساد الهيئة الاجتماعية، وتزعزع أركان المدينة، وليس من ضروب الباطل ما هو أشدّ منها تأثيراً في محو الفضائل، وإثارة الخبائث والرذائل، وليس من الممكن أن يجتمع لشخص واحد، وهمّ الدهري، وفضيلة الأمانة والصدق، وشرف الهمة وكمال الرجولة.

ذلك أنّ كلّ فرد من نوع الإنسان قد أودع - بحسب فطرته، وبناء بنيته - شهوات تميل به إلى مشتريات، فشهوته تدفعه إلى تحصيل مشتياته، ولا يستطيع تسكين هواه، ولا كسر سورة نفسه، إلاّ بنيل ما يمكنه من تلك المشتريات، كأنه يعالج ألم الطلب بما يصل إليه من المطلوب، ولم تحدّد الطبيعة طريقاً معيّنة يسلكها الراغبون للوصول إلى رغائبهم: فسبيل

حقّ، وسبيل باطل، وسبيل الفتنة والفساد، وسبيل الهدى والرشاد، وسبيل سفك الدماء، واغتصاب الحقوق، وسبيل الإجمال والتعفّف، وكلّها ميسّر للطالب غير ممتنع على السالك. فقصر النفوس على طريقة محدودة وتوقيف أهوائها عند حدود معيّنة، ومنعها من تجاوز حدّ الاعتدال في آثارها وأعمالها، وإرضاء كلّ ذى شهوة بحقّه، وكفّه عن الاعتداء والإجحاف بحقوق غيره، هذا كلّهُ إنّما يكون بأحد أمور أربعة:

١ - إمّا أن يحمل كلّ ذى حقّ آلة حربيه، فيخترط سيفه، ويعتقل رمحه، ويرفع ترسه، ويقوم ليله ونهاره، يقدم إحدى رجليه، ويؤخر الأخرى، دفاعاً عن حقّه.

٢ - وإمّا شرف النفس، كما يزعمه أرباب الأهواء.

٣ - وإمّا الحكومه.

٤ - وإمّا الاعتقاد بأنّ لهذا العالم صانعاً قادراً، محيط العلم، نافذ الحكم، وأنّه يوفى كلّ عامل جزاء عمله، (مَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ، وَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ)؛ (٢٠١) ثواباً جزيلاً، أو عقاباً وبيلاً، فى حياة بعد هذه الحياة.

١ - المدافعة الشخصيّة:

أمّا الأوّل: فبراز وضراب، ونضال وقتال، وجلاد تسيل به الأودية مُهَجًّا، وتخضّل به الرُّبى دماً، وتتفانى به النفوس طلباً للحقوق أو دفاعاً عنها، وتكون الدائرة للأقوياء على الضعفاء، حتى إذا قوى الضعفاء يوماً ما ثاروا على الأقوياء، فلا يزال صاحب القوّة يطحن الضعيف، والأقران يسحق بعضهم بعضاً، إلى أن يعمّ جميعهم الفناء، وينقرض النوع الإنسانى من وجه البسيطة.

٢ - شرف النفس:

أمّا الثانى: فتقدّم الكلام فيه ببيان شرف النفس، فهى صفة تنكب بصاحبها عن إتيان ما يذمّ عند قبيلته، وغشيان ما يقبح فى نظر عشيرته، وتقابلها خسة النفس، وهى صفة لا يتأثر معها صاحبها من التشنيع، ولا تنفعل نفسه من التقييح.

فتلك الصفة - أعنى شرف النفس - ليست لها حقيقة معيّنة، ولاهى فى حدود معروفة عند جميع الأمم حتى يمكنهم - بالمحافظة عليها - أن يقفوا بالشهوات عند حدّ الاعتدال. ألا ترى أن كثيراً من الأمور، يعد إرتكابه عند بعض الأمم خسة ودناءة، وهو بعينه عند بعض آخر شرف ورفعة يستتبع المدح والثناء، على أنه فى الحقيقة شرّ الشرور وأعظم الفجور.

تبين ذلك من حال سُكّان البادية وأهل الجبال من القبائل المتبدية، فإنهم يعدّون الغارة والفتك بالأرواح، وانتهاب الأموال، واسترقاق الأحرار من فعال المجد، وبلوغ الغاية منها بلوغ إلى نهاية الشرف، وهذه الفعال بعينها، يعدّها سكان المدن وأهل الحضارة، من لواحق الدناءة، وعلائم خسة النفس، وكذلك الحيلة والمكر يحسبهما قوم خسة وخبثاً، ويحسبهما آخرون حكمة وعقلاً.



وإذا أمعنت النظر فى المسألة، وجدت أن لكلّ كائن فى عالم الإمكان علة غائية، والعلّة الغائية لأعمال الإنسان إنما هى نفسه، فهو لا يطلب شرف النفس، ولا يسعى للتجمل به، إلاّ لطمعه فى توفير رزقه، وتوسيع سبل معيشته، وخوفه من ضيق مسالك العيش عليه، فإنّه يعلم أن شرف النفس يردّ إلى صاحبه شوارد القلوب، ويجعله مكان ثقته، ويظهره فى بهاء الصدق والأمانة، فيعظم الركون إليه، وتكثر أعوانه، وفى ذلك توفّر أسباب المعيشة، واتّسع طرقها.

بخلاف من تلتأت نفسه بالخسة، فذلك مقذوف القلوب، منبوذ الطباع، لا ينبسط إليه النظر، ولا يحوم عليه الخاطر، فهو قليل الأعوان، عديم الإخوان، ومن كان هذا حاله، سدّت عليه أبواب الرزق واكتنفته غائلات الفاقة، فيكون ميل الإنسان إلى شرف النفس، ودرجته من القوّة والضعف، وتمكّنه من نفسه، وعدم تمكّنه، ومراتب أثره فى كبح الشهوات وردّها عند تخوم العدالة، إنّما هو على حسب أحوال الطبقات فى معاشهم؛ بمعنى أن كلّ طبقة من الناس تطلب من تلك الصفة ما ينفعها فى معيشتها، ويحفظها من طارقة السوء، بل لا ترى

كلّ طبقة أنّ شيئاً يُعدّ من الشرف، إلاّ تلك الصفة التي تحفظ بها المنزلة، وتسان بها موادّ المعيشة، وما زاد على ذلك فلا يعدّ فقدانه نقصاً، ولا الخلوّ عنه انحطاطاً، فلا تسعى لاستحصاله، وإنّ عدّه قوم آخرون من جوهر الشرف، ومن مقوّمات الكمال.

وإنّ لنا عبرة في أغلب السلاطين والأمرء، فإنّهم مع أخذهم بمذاهب الشرف، لا يباليون بنقض العهود، وخفّر الذمّ^(٢٠٢)، خصوصاً مع من دونهم في السلطان، ومن لا يضارعهم في القوة، ولا يأنفون الظلم، ولا ينكرون العدر، ولا يتجافون مذمّة من تلك المذامّ، ولا يعدّون شيئاً منها خسّة، ولا يحسبونه من غاشيات الدناءة، مع أنّ واحداً من هذه الفعال، لو صدر من آحاد الرعيّة - بعضهم مع بعض - لعدّ من دنيّات الفعال، ورُمى فاعله بخسّة النفس وسقوطها عن مراتب الشرف.

ومن هذا الوجه كان الخلل يعرض لنظام المعيشة؛ حيث إنّ سائر الطبقات لا ينظرون إلى ما يصدر عن أمرائهم ورؤسائهم نظرهم إلى ما يصدر عن آحادهم، فهم يذهبون مذهب التأويل في أعمال الرؤساء والكبراء.

وهكذا حال الطبقات العالية بالنسبة لما دونها - طبقة بعد طبقة - أي إنّ كلّ طبقة عالية تزعم نفسها مصنونة من المثالب، محفوظة من الشنائع، ومنزلتها ممّن دونها تحمّل الأذنين على الإقرار لها بما تزعم.

فلو كان قوام النظام في العالم الإنسانيّ بشرف النفس، لانطلقت أيدي العدوان من الطبقات الرفيعة فيما دونها، وتفتّحت أبواب الشرّ والفساد في وجه هذا النوع الضعيف .

هذا كلّه إذا فرضنا وقوف كلّ طالب لشرف النفس عند ما يظنّه شرفاً، لا يخالفه إلى سواه؛ لا خفيّة، ولا جهرة، لكن حيث كان الباعث على التجمّل بهذا الوصف إنّما هو الرغبة في تحسين المعيشة، والفرار من مضانكها^(٢٠٣)، فقلّما يستوى ظاهر الإنسان وباطنه في هذه الصفة، فهو في معلّات أموره يسلك سبل الشرف؛ لينال حظّه من ميل القلوب إليه، ثمّ لا

(٢٠٢) خفر الذمّ: نقص العهود.

(٢٠٣) عيشة ضنك: ضيقة.

يمنعه ذلك من غشيان الخيانة الخفيّة، وغمس يده في قذر العدوان من وراء حجاب التستر، وبسط كفه لتناول الرشوة في زوايا المحاكم؛ لأنّ طالب خفض العيش يعرف أنّ هذه الخبائث الخفيّة، تصل به إلى مقصده من السعة على أمن من الإشتهار بصفة الدناءة، وذلك معروف من أحوال المذاعين الظاهرين في ثياب الشرف والعفّة، واللّه أعلم ماذا يسترون تحت ذيولهم، وما يضمرون دون جيوبهم، وما يختزنون من الأموال في زوايا بيوتهم.

فإذن لا يليق بذى عقل أن يجعل شرف النفس ميزاناً للعدل، ولا مكاناً للظنّ بأنّ هذه الصفة تقف بكلّ عند حدّه، وترضيه بحقّه، وتكفّ النفوس عن غضب الحقوق، وتدفعها عن الجور، وتمنعها عن الحيف ما ظهر منه وما بطن.

فإنّ قال قائل: إنّ حبّ المحمّدة ممّا أشربته قلوب البشر، وهو باعث على الإستمساك بشرف النفس لما يستعقبه من حُسن الحمد، فكلّ ذى فِطرة إنسانيّة يسعى لكسب المحمّدة، لا بدّ له أن يطلب الغاية من خلة الشرف النفسى، وينزه نفسه عن جميع الرذائل، ويرفعها عن معاطاة الدنيا والخسائس، ويتعد بها عن مخالجات الحيف والعدوان، فنقول في جوابه:

أولاً: إذا تعارض موجب المدح والثناء، ومقتضى الشهوات البدنيّة، فقليل من الناس من يختار الأوّل على الثانى، والجمهور الأغلب مغلوب للشهوة، مأسور للذّة، والنظر في طبقات الناس وأحوالهم على اختلافهم يثبت لنا ذلك.

ثانياً: أنّ صاغة المدائح، ونساج المحامد، صنف من الناس أشباه إنسان، وأسناخ حيوان، أولئك المعروفون بالمؤرّخين والشعراء الكاذبين، ولا باعث لهؤلاء على نشر المحامد ونظم القصائد، إلّا نضارة الثروة في الممدوحين، ورونق الجاه والجلالة في المحمودين؛ من غير نظر إلى مناشئ الجاه، ولا موارد الثروة.

فمناطق الحدّ إحدى البسطتين، وإنّ حُفّت بالمظالم، وأحيطت باللوائم، ولهذا تنبعث نفوس كثير من الناس للوصول إلى هذه المظاهر، فيطلبون الغنى والثروة والجاه والعظمة، ولو كان ذلك من وجوه الغدر، وطرق الحيف والظلم؛ لينالوا بذلك حظّهم من اللذائذ البدنيّة، كما يُصيبون سهمهم من المدائح على ألسنة أولئك المدلّسين، وليس بكثير في الناس طلاب

المحمدة الحقّة، اللاّقطون لدرر المدائح من باحات الفضائل، وساحات المكارم، المرتادون للحمد بين حدود الحقّ، وأولئك الحافظون لشرف النفس، وقليل ما هم.

فلم تبقَ ريبة في قصور هذه الخلة - أعنى شرف النفس - عن الكفاية في تعديل الأخلاق، وتحديد الشهوات، وحجب العدوان، وحفظ النظام الإنسانيّ، اللهمّ إلاّ أن تكون مستندة إلى عقيدة في دين، وتكون حقيقتها محدودة في ذلك الدين، فعند ذلك تكون دعامة لبناء الشركة الإنسانيّة، ومعقداً لروابط الألفة، وسبباً لانتظام سلسلة المعاملات؛ لاستنادها على الدين، لا بنفسها مجردة، كما مرّت الإشارة إليه في صفة الحياء.

٣ - الحكومة:

ليس بخاف أن قوّة الحكومة إنّما تأتي على كفّ العدوان الظاهر، ورفع الظلم البين، أمّا الاختلاس، والزور المموّه، والباطل المزين، والفساد الملوّن بصبغ من الصلاح، ونحو ذلك ممّا يرتكبه أرباب الشهوات، فمن أين للحكومة أن تستطيع دفعه، وأن يكون لها الاطلاع على خفيّات الحيل، وكامنات الدسائس، ومطويّات الخيانة، ومستورات الغدر؛ حتى تقوم بدفع ضرره؟!

على أن الحاكم وأعوانه قد يكونون - بل كثيراً ما كانوا - ممّن تملكهم الشهوات، فأىّ وازع يأخذ على أيدي أصحاب السلطة، ويمنعهم من مطاوعة شهواتهم المتسلّطة على عقولهم؟ وأيّ غوث ينقذ ضعفاء الرعايا وذوى المسكنة منهم، من شرّ أولئك المتسلّطين وحرصهم؟

لا جرم قد يكون الحاكم في خفيّ أمره - رئيس السارقين، وفي جليّ حاله قائد الناهبين، وأعوانه آلات يستعملها في الجور، وأدوات يستعين بها على الفساد والشرّ، فيعطّلون من حقوق عباد الله، ويهتكون من أعراضهم، ويغنمون من أموالهم، يروون ظمأ شهواتهم بدماء الضعفاء، وينقشون قصورهم بمُهَجّ الفقراء، وبالجملة: يكون مبلغ سعيهم هلاك العباد، ودمار البلاد.

٤ - الاعتقاد بالألوهيّة:

فإذن لم يبقَ للشهوة قانع، ولا للأهواء رادع، إلا الأمر الرابع؛ أعنى الإيمان بأنّ للعالم صانعاً، عالماً بمضمرات القلوب، ومطويات الأنفس، سامى القدرة، واسع الحول والقوة، مع الاعتقاد بأنّه قدّر للخير والشرّ جزاء يوفاه مستحقّه في حياة بعد هذه الحياة.

وفى الحقّ أنّ هاتين العقيدتين وازعان قويّان يكبحان النفس عن الشهوات، ويمنعانها عن العدوان ظاهره وخفيّه، وحاسمان صارمان يمحوان أثر الغدر، ويستأصلان مادّة التدليس، وهما أفضل وسيلة لإحقاق الحقّ والتوقيف عند الحدّ، وهما مجلبة الأمن، ومنتسّم الراحة، وبدون هذين الاعتقادين، لا تقرّر هيئة للاجتماع الإنساني، ولا تلبس المدنيّة سربال الحياة، ولا يستقيم نظام المعاملات، ولا تصفو صلات البشر، من شائبات الغلّ، وكدورات الغشّ.

فلو خويت القلوب من هاتين العقيدتين، لسكنتها شياطين الرذائل، وسدّت عليها طرق الفضائل، ومن أين لمنكر الجزاء أن يكفّ نفسه عن خيانة، أو يترفعّ بها عن كذب، وغدر، وتملّق، ونفاق؟!

وقد تقرّر: أنّ العلة الغائيّة لأعمال الإنسان، إنّما هي نفسه - كما سبق - فإن لم يؤمن بثواب وعقاب، وحساب وعتاب، في يوم بعد يومه، فما الذى يمنعه عن ذمائم الفعال، خصوصاً إذا تمكّن من إخفاء عمله، وأمن من سوء عاقبته في الدنيا، أو رأى منفعته الحاضرة في ركوب طريق الرذيلة، والعدول عن سنن الفضيلة، وأيّ حامل يحمله على المعاونة والمرادفة، والمرحمة والمروءة، وعلوّ الهمة، وما يشبه ذلك من الأخلاق التى لا غنى للهيئة الاجتماعيّة عنها؟!

ولئن وجد في أحد الجاحدين شيء من مكارم الأخلاق بمقتضى الغريزة لكان عرضه للفساد، أو كان أبتّر ناقصاً، لفقد ما يمدّه من سائر صفات الكمال.

وقد تبين: أنّ أوّل تعاليم النيتشريين «الدهريين» إبطال هذين الاعتقادين: الاعتقاد باللّه، والاعتقاد بالحياة الأبديّة، وهما أساس كلّ دين، وآخر تعاليمهم الإباحة والاشتراك، فهؤلاء القوم هم الساعون في نسف بناء الإنسانيّة، وتذريته في ذيول السافيات^(٢٠٤)، يطلبون

(٢٠٤) سَفَتِ الرِّيحُ التُّرابَ: ذرّته أو حملته، فهي سافية، وجمعها: سافيات وسواف.

أركان المدنية، وفساد الأخلاق البشريّة، ويقوضون بذلك ما رفعه العلم، وشادته المعرفة، فيهلكون الأمم بإطفاء حرارة الغيرة، وإخماد ربح الحميّة.

هؤلاء جرائم اللؤم والخيانة، وأرومات الرذالة والدناءة، وأحلاس^(٢٠٥) الخسة والنذالة، وأعلام الكذب والافتراء، ودعاة الحيوانيّة العجماء، محبّتهم كيد، وصحبّتهم صيد، وتودّدهم مكر، ومواصلتهم غدر، وصدّاقتهنّ خيانة، ودعواهنّ للإنسانيّة حيالة^(٢٠٦)، ودعوتهم للعلوم شرك ومكيدة.

يخونون الأمانة، ولا يحفظون السرّ، ويبيعون ألق الناس بهم، بأدنى مشترياتهم. عبيد البطون، وأسراء الشهوات، لا يستنكفون من الدنيّة، إذا أعقبته عطية، ولا يخجلون من الفضيحة، إذا تبعته رضىخة^(٢٠٧)، لا علم عندهم بالوقار، ولا إحساس لهم بالعار، ولم يبلغهم عن شرف النفس خبر مخبر، ولا وصل إليهم عن الهمة عبارة معبر، أو تفسير مفسر، الإبن فيهم لا يأمن أباه، والبنت لا أمان لها من كليهما.

نعم، أيّ حدّ تقف دونه حركات طبع «الطبيعيّين»؟

قد يوجد بين الناس من تغرّه نعمة لمس هذه الأفاعى، وتروقه رُقطة جلودها، وانتظام الرقش فيها، فيندع لهم بما يلتبس عليه من أمرهم فيصغى لزخرف قولهم، ويظنّ أن هؤلاء القوم من طلاب التمدّن والأعوان على الاصلاح، أو من الراغبين فى بثّ المعارف، أو المنقّبين عن الحقائق، أو يتخيّل أنّ منهم من يكون عوناً عند الضيق، أو عوناً فى الشدّة، أو مخزناً للأسرار عند الحاجة، فذلك المغرور بمظاهر هذه الطائفة لا محالة يُبكي عليه، ويُضحك منه، فالضحك عجباً من غروره، والبكاء حزناً على ضلاله.

فتبيّن ممّا قرّناه: أنّ الدين وإن انحطّت درجته بين الأديان، ووهى أساسه، فهو أفضل من طريقة الدهريّين، وأمسّ بالمدنيّة، ونظام الجمعيّة الإنسانيّة، وأجمل أثراً فى عقد روابط

(٢٠٥) جلس جمعه أحلاس: الملازم الذى لا يبرح، كأنهم لا يصلحون إلا للخسة والنذالة.

(٢٠٦) الحيالة: المصيدة.

(٢٠٧) الرضىخة: العطية القليلة، ومثلها الرضاخة، ورضخ: أعطى قليلاً.

المعاملات، بل في كلِّ شأنٍ يفيد المجتمع الإنسانيّ، وفي كلِّ ترقٍّ بشريٍّ إلى آيةٍ درجةٍ من درجات السعادة في هذه الحياة الأولى.

ولمّا كان نظام الأكوان، قد بُنى على أساس الحكمة، ونظام العالم الإنسانيّ جزء من النظام الكونيّ، ألهم الله نفوس البشر أن تفرّج إلى مقاومة أولئك المفسدين «الدهريّين» في أيّ زمانٍ ظهوروا، ومدافعة ما يعرض من شرّهم، كما ألهمهم الفزع من الحيوانات المفترسة، والنفرة من الأغذية السامّة، وأنهض حُفَاط النظام المدنيّ الحقيقيّ - وهو الدين - لبذل الجهد، وإفراغ الوسع في محو آثارهم، واستئصال ما يغرسون من (٢٠٨) تعاليمهم.

لا جرَمَ أنّ مزاج الإنسان الكبير - يعنى عموم النوع - بما أودع الله فيه من الشعور الفطريّ - وهو أثر الحكمة الإلهيّة العامّة - يمجّ هؤلاء الخونة، ولا يحتمل وجودهم في باطنه، فيدفعهم كما تُدفع الفضلات من المعدة، أو الذنّانة (٢٠٩) من المنخر، أو النخامة من الصدر. لهذا تراهم، وإن حلّوا بعض منازل الأرض من زمان بعيد، وأيديهم بعض النفوس الخبيثة من ذوى الشوكة لأغراض سافلة، إلاّ أنّهم لم يثبتوا، ولم يتمّ لهم أمر، بل كان عارض السوء منهم كسحاب الصيف، كلّما ظهر تقشّع، والنظام الحقيقيّ لنوع الإنسان - وهو الدين - لم يزل مستقرّاً راسخاً، في جميع الأجيال، وعلى أيّ الأحوال.

فلم تبقَ ريبة أنّ الدين هو السبب الفرد لسعادة الإنسان، فلو قام الدين على قواعد الأمر الإلهيّ الحقّ، ولم يخالطه شيء من أباطيل من يزعمونه، ولا يعرفونه، فلا ريب أنّه يكون سبباً في السعادة التامّة والنعيم الكامل، ويذهب بمعتقديه في جواد الكمال الصُّوريّ والمعنويّ، ويصعد بهم إلى ذروة الفضل الظاهريّ، والباطنيّ، ويرفع أعلام المدنيّة لطلابها، بل يفيض على المتمدّنين من ديم الكمال العقليّ والنفسيّ ما يظفّرهم بسعادة الدارين..

والله يهدى من يشاء إلى صراط مستقيم.

(٢٠٨) في الأصل: «في».

(٢٠٩) ذنّ المخاط: سال، الذنّان: المخاط.

وهذا آخر ما دعت إليه الحاجة؛ من المقابلة بين مذهب الدهريين وبين الدين على وجه عام، وأثر كل من الأمرين في بنية الاجتماع الإنساني.

الفصل السادس

الدين وسعادة البشر

الإسلام يحقق السعادة البشرية، والدهريون يهدّمونها ويهدّمون النظام البشري. أُقيم الإسلام على أساس من الحكمة متين، ورفع بناؤه على ركن لسعادة البشر ركين؛ ذلك أن عروج الأمم على معارج الحق الأعلى، وتدرج الشعوب في مدارج العلم الأجلّي، وصعود الأجيال على مراقى الفضائل، وإشراف طوائف الإنسان على دقائق الحقائق، ونيلهم السعادة الحقيقيّة في الدارين، كل ذلك مشروط بأمر لا يتمّ إلاّ بها.

الأمر التي تتمّ بها سعادة الأمم

الأوّل: صفاء العقول من كدر الخرافات وصدأ الأوهام، فإنّ عقيدة وهميّة لو تدنّس بها العقل، لقامت حجاباً كثيفاً يحول بينه وبين حقيقة الواقع، ويمنعه من كشف نفس الأمر، بل إنّ خرافة قد تقف بالعقل عن الحركة الفكرية، وتدعوه بعد ذلك أن يحمل المثل على مثله، فيسهل عليه قبول كلّ وهم وتصديق كلّ ظنّ، وهذا ممّا يوجب بعده عن الكمال، ويضرب له دون الحقائق ستاراً لا يُخرق، وفوق ذلك ما تجلبه الأوهام على النفوس، من الوحشة وقرب الدهشة، والخوف ممّا لا يُخيف، والفرع ممّا لا يُفزع.

ترى الواهم المسكين يقضى حياته بين رجفة واضطراب، يتطير من طيران الطيور وحركات البهائم، ويضطرب من هبوب الرياح، وينزعج لقصف الرعد والتماع البرق، ويسلك به الوهم طرق الخيفة ممّا لا أثر له في الإخافة، وبهذا يسجّل عليه الحرمان من أغلب أسباب السعادة، ثمّ يكون العوبة في أيدي المحتالين، وصيداً في حبال الماكريين والدجالين.

وأول ركن بنى عليه الدين الإسلامى صقل العقول بصقال التوحيد، وتطهيرها من لوث الأوهام، فمن أهم أصوله الاعتقاد بأن الله متفرد بتصريف الأكوان، متوحد فى خلق الفواعل والأفعال، وأن من الواجب طرح كل ظن فى إنسان أو جماد - علويًا كان أو سُفليًا - بأن له فى الكون أثرًا بنفع أو ضرر، أو إعطاء أو منع، أو اعزاز أو إذلال، ومن المفروض خلع كل عقيدة بأن الله - جل شأنه - ظهر أو يظهر بلباس البشر أو حيوان آخر لصلاح أو فساد، أو أن تلك الذات المقدسة نالت فى بعض أطوارها شديد الآلام وأليم الأسقام لمصلحة أحد من الخلق، فضلًا عما يحفّ بذلك من خرافات، كل واحدة منها كافية فى أعمال^(٢١٠) العقول وطمس ونورها.

وأغلب الأديان الموجودة لا يخلو من هذه الأوهام، إن شئت فاضرب بنظرِك إلى ديانة براهما فى الهند، ودين بوذا فى الصين، ودين زرادشت، وكثير من أديان أخرى...



الأمر الثانى: أن تكون نفوس الأمم مستقبلة وجهة الشرف، طامحة إلى بلوغ الغاية منه؛ بأن يجد كل واحد من نفسه أنه لائق بأية مرتبة من مراتب الكمال الإنسانى، ما عدا رتبة النبوة، فإنها بمعزل عن المطمع، وإنما يختص الله بها من شاء من عباده، ولا يذهب وهم أحد من الأمة إلى أنه ناقص الفطرة، منحط المنزلة، فاقد الاستعداد لشيء من الكمالات، فإذا أخذت نفوس الناس حظها من هذه الصفة - أعنى الإقبال على وجوه الشرف - تسابق كل مع الآخر فى مجالات الفضائل، وتمادت بهم المجاراة إلى محاسن الأعمال، فبلغ كل واحد ما أتى عليه سعيه من عاليات الأمور وشرائف المراتب.

ولو أن قوماً أسأوا الظن بأنفسهم، واعتقدوا أن نصيبهم من الفطرة نقص الاستعداد وخسة المنزلة، وأن لا سبيل لهم إلى الوقوف فى مصاف غيرهم من طبقات الناس، فلا ريب يسقط من همهم على مقدار ما ظنوا فى أنفسهم، وبذلك يتولى النقص أعمالهم، ويملك

الخمود عقولهم، فيحرمون معظم الكمالات البشريّة، وينقطعون دون كثير من مقامات الشرف الدنيويّة، وتكون جولتهم في دائرة ضنكة، محيطها دون ما ظنّوا بأنفسهم.

إنّ دين الإسلام فتح أبواب الشرف في وجوه الأنفس، وكشف لها عن غايته، وأثبت لكلّ نفس صريح الحقّ في أيّ فضيلة، وأنبا كلّ ذى نطق بوفرة استعداده لأيّ منزل من منازل الكرامة، ومحقّ امتياز الأجناس وتفاضل الأصناف، وقرّر المزايا البشريّة على قاعدة الكمال العقلي والنفسى لا غير.

فالناس إنّما يتفاضلون بالعقل والفضيلة، وقد لا نجد من الأديان ما يجمع أطراف هذه القاعدة، فلديك دين «براهما» قسّم الناس إلى أربعة أقسام: أحدها «برهمن»، وثانيها «جهتري»، وثالثها «ويش»، ورابعها «شودر»، وقرّر لكلّ منزلة من كمال الفطرة لا يجاوزها، فأعلى منازل الكمال للبرهمن، ويليهما منزلة الجهتري، والصنف الرابع أخسّها وأدناها في جميع المزايا الإنسانيّة.

وكان هذا التقسيم سبباً في انحطاط المتديّنين بهذا الدين، وقصور خطاهم عن الرقىّ في مدارج المدنيّة، وانحسار أفكارهم دون الوصول إلى ما يطلبه استعدادهم من المعارف الصحيحة والعلوم الحقّة، مع أنّهم أقدم الأمم وأسبقها نظراً في الكون وشؤونه.

ومن الأديان ما يغلب اليوم على أمم من البشر، وفي أصول^(٢١١) تفضيل شعب خاصّ على بقية الشعوب، كشعب اسرائيل مثلاً، وكتابه المعروف يخاطب أبناء ذلك الشعب بالكرامة والإجلال، ويذكر غيرهم بالتحقير والإهانة. نعم جاء رؤساء ذلك الدين وانسلّوا من هذا الحكم، وأغفل فيما بينهم؛ حتّى كأنه لم يكن من دينهم، إلّا أنّ ما سلبوه من الكرامة عن غيرهم انتحلوه لأنفسهم، فارتفع امتياز الجنسيّة من بين أهل الدين، وخلفه امتياز الصنفيّة، فسمت منزلة الرؤساء الروحانيّين في قلوب الآخذين بدينهم، حتّى صار من عقائدهم أنّ صنفاً من الناس على منزلة القرب إلى الله؛ بحيث لا يردّ الله له طلبه، ثمّ الحجاب بين الله

(٢١١) كذا: والمناسب: وفي أصوله..

وبين سائر الأصناف؛ لا يقبل الله من أحد صرفاً ولا عدلاً، ولا يُعتدّ له^(٢١٢)، ولا يغفر له ذنباً بتوبة، حتى يتوسّط له أهل طبقة الرئاسة، فعندهم أن كلّ نفس - وإن بلغت من الكمال ما بلغت - ليس فيها ما يؤهلها لعرض ذنوبها على أبواب العفو الإلهي، ولا أن ترفع إليه طلب المغفرة لخطيئاتها، بل لا بدّ في قبول ذلك منها أن يكون بواسطة الرئيس الديني، ومن آمن بالله، وصدّق به، وأخذ بأحكامه، لا ينظر الله لإيمانه، حتى ينظر إليه الرئيس الديني، ويعتدّه إيماناً، واستندوا في هذه العقائد على نصوص من كتبهم؛ تفيد أن ما يحلّونه في الأرض يكون محلولاً في السماء، وما يعقدونه في الأرض يُعقد في السماء، وقد جلبت هذه العقيدة على أهل هذا الدين شقاء طويلاً، وألقت بهم في جهالة عمياء وذلة خرساء زمنياً مديداً، حتى ظهر فيهم مجددون نقضوا ذلك العقد، وخالفوا فيه ما اشتهر من نصوص الكتاب، وقلّدوا في ذلك الدين الاسلاميّ وسمّوا مذهبهم الإصلاح، ونشروه في ممالك متعدّدة، فلم يلبث قومهم بعد ذلك أن تكشّفت عنهم جهالات^(٢١٣)، وحلّت من أعناقهم ربق، ونهضوا من حضيض ذلّة إلى ذروة رفعة، فنطقوا بعد ما صمتوا، وعلموا بعد ما جهلوا، وحكّموا بعد ما حكّموا، وسادوا بعد ما سيدوا.



الأمر الثالث: أن تكون عقائد الأُمَّة - وهي أوّل رقم ينقش في ألواح نفوسها - مبنية على البراهين القويّة والأدلة الصحيحة، وأن تتحامى عقولهم مطالعة الظنون في عقائدها، وترتفع عن الاكتفاء بتقليد الآباء فيها، فإنّ معتقداً لاحت العقيدة في مخيلته بلا دليل ولا حجة، قد لا يكون موقناً، فلا يكون مؤمناً.

هذا، والأخذ في عقائده بالظنّ ينصبّ عقله على متابعة الظنون، والقانع بأنّ آباءه كانوا على مثل عقيدته فأولى به أن يكون عليها، يلتقى مع سابقه في مضارب الوهم وفجّاج^(٢١٤) الظنّ، وأولئك المتبعون للظنّ القانعون بالتقليد تقف بهم عقولهم عندما تعودت إدراكه، فلا

(٢١٢) كذا، والمناسب: ولا يُعتدّ له بعمل صالح..

(٢١٣) جمع جهلة: بمعنى الجهل.

(٢١٤) الفجّ جمع فجاج: الطريق الواسع بين جبلين.

يذهبون مذاهب الفكر، ولا يسلكون طرائق النظر، وإذا استمرّ بهم ذلك تغشّتهم الغباوة بالتدريج، ثمّ تكاثفت عليهم البلاهة حتى تعطلّ عقولهم عن أداء وظائفها العقلية بالمرّة، فيدركها العجز عن تمييز الخير من الشرّ، فيحيط بهم الشقاء، ويتعثّر بهم البخت، وبئس المآل مآلهم.

فإن كان لابدّ من الاستئناس لما نقول بقول أوربي، فهذا «كيزو» الفرنسي صاحب تاريخ «سيفيليزاسيون» - أي التمدّن الاوروي - قال: إنّ من أشدّ الأسباب أثراً في سؤق أوربا إلى تمدّنها ظهور طائفة في تلك البلاد، قالت: إنّ لنا حقاً في البحث عن أصول عقائدنا وطلب البرهان عليها، ولو كان ديننا هو الدين المسيحي، وعارضها كثير من رؤساء الدين، ومنعوها ما ادعت من الحق، محتجّين عليها بأنّ بناء الدين على التقليد، فلمّا أخذت تلك الطائفة قوتها، وانتشرت أفكارها، نصلت^(٢١٥) عقول الأوربيين من علة الغباوة والبلاهة، ثمّ تحرّكت في مداراتها الفكرية، وتردّدت في المجالات العلمية، وكدحت لاستحصال أسباب المدنية.

إنّ الدين الإسلامي يكاد يكون متفرداً من بين الأديان بتقريع المعتقدين بلا دليل، وتوبيخ المتبعين للظنون، وتبكيث الخاطبين في عشواء العماية والقدح في سيرتهم، هذا الدين يطالب المتديّنين أن يأخذوا بالبرهان في أصول دينهم، وكلما خاطب خاطب العقل، وكلّم حاكم حاكم إلى العقل، تنطق نصوصه بأنّ السعادة من نتائج العقل والبصيرة، وأنّ الشقاء والضلالة من لواحق الغفلة، وإهمال العقل وانطفاء نور البصيرة، وبرفع أركان الحجّة لأصول من العقائد؛ كلٌّ منها ينفع العامة ويفيد الخاصّة، وكلّم جاء بحكم شرعي أتبعه ببيان الغاية منه في الأغلب، راجع القرآن الشريف.

وقلّم يوجد من الأديان ما يساويه أو يقاربه في هذه المزية، وأظنّ غير المسلمين يعترفون لهذا الدين بهذه الخاصّة الجليلة.

ومن الأديان الظاهرة ما بنى أعظم أركانه على أصل الكثرة في الواحد، أو الوحدة في الكثير، وأنّ الواحد يكون أكثر، والكثير يكون واحداً ممّا تنبذه بدهاة العقل فلمّا أنكر العقل

أصله هذا، أجمع أهل الدين على أنه فوق نظر العقل، فلا ينال الكفر دركه؛ لا بالكُنه ولا بالوجه، ولا يهتدى لدليل عليه ولا مرشد إليه، يريدون أنه لا بدّ من تنكّب طريق العقل ونبذ أحكامه، حتّى يمكن الايمان بهذا الأصل، مع أنّ العقل مشرق الإيمان فمن تحوّل عنه فقد دابر الإيمان، وإنّ فرقاً بين ما لا يصل العقل إلى كنهه، لكنه يعرفه بأثره، وبين ما يحكم العقل باستحالته، فالأول معروف عند العقل يقرّ بوجوده، ويقف دون سرادقات عزّته، أمّا الثانى فمطروح من نظره، ساقط من إعتباره لا يتعلّق به عقد من عقوده، فكيف يصدّق به وهو قاطع بعدمه؟!

وأما أصول دين براهما، فمن البين لكلّ ناظر فيها أنّ أغلبها مخالف لصريح العقل، وذلك من جليّات المسائل؛ سواء اعترف أهل هذا الدين بثبوتها، أو كابروا بإنكاره .

* * *

الرابع أنّ يكون فى كلّ أمة طائفة يختصّ عملها بتعليم سائر الأمة لا يَنونَ فى تنوير عقولهم بالمعارف الحقّة وتحليلتها بالعلوم الصافية، ولا يألونَ جُهداً فى تبين طرق السعادة لهم والسلوك بهم فى جوادها، ثمّ طائفة أخرى تقوم على النفوس تتولّى تهذيبها وتنقيف أوّدها^(٢١٦)، وتكشف عن الأصواف الفاضلة وحدودها، وتمثّل للمدارك فوائدها ومحاسن غاياتها، وتفضح مستور الرذائل، وتشقّ الحجاب عن مضارّها وسوء منقلب المتدنّسين بها، وتشدّد فى الأمر بالمعروف والنهى عن المنكر، لا تلهيها عنهما غفلة، ولا تردّها عنهما صعوبة؛ وذلك أنّ بداهة العقل حاكمة بأنّ جُلّ المعارف الشرّية والعقائد الدينيّة مكتسبة، فإن لم يكن فى الناس معلّم قصرّت العقول عن درك ما ينبغى لها دركه، وانقطعت دون الكفاية ممّا يلزم لسدّ ضرورات الحياة الأولى والاستعداد لما يكون فى الأخرى، وساوى الإنسان فى معيشتها سائر الحيوانات، وحُرّم سعادة الدارين، وفارق هذه الدنيا على أتعس الأحوال.

* * *

فإذن من الواجب الديني إقامة معلّم، والشهوات النفسية ليس لها من ذاتها حدّ تقف عنده، ولا لرغائب الأنفس غاية تنقطع عنده، فإن فقد من بين الناس مقومّ النفوس ومعدّل الأخلاق، طغى سلطان الشهوة، واندفع إلى الحيف والإجحاف، ومن طغت بهم شهوتهم سلبوا راحة غيرهم وهتكوا ستر أمنهم، ثم هم لا ينفلتون من غائلة أعمالهم، بل يحترقون بنيران شهواتهم، فيرافقون الدنيا على عناء، ويفارقونها إلى شقاء.

فإذن لا بدّ من الأمر بالمعروف الناهي عن المنكر القائم بتقويم الأخلاق، وإنّ من أهمّ الأركان الدينية في الديانة الإسلامية هاتين الفريضتين «نصب المعلم ليؤدّي عمل التعليم وإقامة المؤدّب الأمر بالمعروف الناهي عن المنكر»، راجع القرآن الشريف : (وَلْتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ) (٢١٧) وغير هذه الآيات كثيرة : (فَلَوْ لَا نَفَرْنَا مِنْ كُلِّ فِرْقَةٍ مِنْهُمْ طَائِفَةٌ لَيَنْتَفِقُوا فِي الدِّينِ وَلَيُنذِرُوا قَوْمَهُمْ إِذَا رَجَعُوا إِلَيْهِمْ لَعَلَّهُمْ يَحْذَرُونَ) (٢١٨) وسواها آيات، وقد برز دين الإسلام على غالب الأديان في العناية بهذين الأمرين.

(٢١٧) آل عمران : ١٠٤ .

(٢١٨) التوبة : ١٢٢ .

فهارس:

الآيات، الاعلام، الأماكن

و:

ملحق

صفحه اول و دوم نسخه موجود در مرکز اسناد وزارت امور خارجه ايران

درباره اين مجموعه

و: رساله مرآة العارفين

در مقدمه عربی این کتاب نوشته ام که این جانب متجاوز از چهل سال است که آثار و نوشته های سیدجمال الدین حسینی اسدآبادی معروف به «افغانی» را به هر نقطه ای از جهان که رفته ام، جمع آوری نموده ام و در همین رابطه، مقالات و کتابها، عکسها و اسناد بسیاری به دستم رسیده که متأسفانه بخش عمده ای از آنها تاکنون در اختیار عموم قرار نگرفته است و بی تردید اگر قرار بگیرد، تاریخ نگاری درباره سید و شناخت مقام علمی، فلسفی و سیاسی وی، آسانتر خواهد شد و بسیاری از نکات «تاریک شده»! روشن خواهد گردید...

برای رفع این نقیصه، نگارنده «مجموعه آثار» و اسناد سید را در ده مجلد — حدود ۲۰۰۰ صفحه — و آثار دیگران را درباره سید — در ده مجلد و حدود ۳۰۰۰ صفحه — جمع آوری و آماده نشر نموده ام که با تحقیقات و توضیحات این جانب، قرار بود در یکصدمین سال میلاد وی و به مناسبت «انعقاد کنگره بین المللی جمال الدین» در تهران (۱۴۱۷ هـ. ق) چاپ و نشر گردد که متأسفانه به علت خلف وعده بعضی از دوستان فرهنگی مسئول! این آرزو جامه عمل به خود نپوشید و فقط دو جلد از مجموعه آثار عربی سید: «العروة الوثقی» و «رسائل فی الفلسفه و العرفان» به چاپ رسید که آن هم بصورت محدودی توزیع گردید.

و اکنون همان دو کتاب، با تجدید نظر و اضافات — مثلاً افزودن ۳۲ صفحه به «رسائل فی الفلسفه و العرفان» — همین کتاب — برای بار دوم چاپ می شود، به امید آنکه این بار در سطح وسیع تری توزیع گردد و در اختیار عموم علاقه مندان در ایران و کشورهای اسلامی دیگر، قرار گیرد.

... در این کتاب، برای نخستین بار دو رساله خطی سید — موجود در کتابخانه مجلس شورای اسلامی — تحت عنوان «مرآة العارفين» و «الواردات فی سرائر التجلیات» پس از تحقیق و افزودن توضیحات لازم در پاورقی ها توسط این جانب، همراه چند رساله دیگر

وی، به چاپ رسید که مورد توجه علاقه مندان قرار گرفت... و خوشبختانه در استمرار همان تحقیق و بررسی درباره آثار سید، نسخه خطی دیگری از رساله «مرآة العارفين» در «مرکز اسناد وزارت امور خارجه» به دست آمد که جز «مخطوطات» این مرکز است و از سوی نمایندگی دولت ایران در هند — حیدرآباد — در دهها سال پیش، به تهران ارسال شده و خوشبختانه در بین اسناد وزارتی، محفوظ مانده است.

این رساله خطی، در ضمن مجموعه ای «تجلید» شده، که شامل سه رساله است:

۱. تحفة السفارة، الی حضرة البررة ۲. مرآة العارفين فی ملتسمس زین العابدین ۳. حقیقة الموافقة للشريعة! رسائل این مجموعه که به زبان عربی است و از نمایندگی ما در «حیدرآباد» به «تهران» ارسال شده است با جلد مقوایی و روکش آبی رنگ در ابعاده ۲۳×۱۵ سانتیمتر، دارای ۹۴ صفحه است. عناوین و اشکال با مرکب قرمز تحریر شده است ... این رساله ها، بطور اجمال معرفی می شود:

۱. تحفة السفارة تا الی حضرة البررة

تألیف: ابی الفضل محمدبن عبدالحمید بسطامی

این رساله در فلسفه عملی و عرفان در ۲۲ صفحه و ۱۰ باب تدوین شده است. باب اول درباره «توبه» است: «... ان التوبة فی اللغة الرجوع و الانابة و هی قسمین: توبة العوام و توبة الخواص... توبة خاص الخاص توبتهم عن اشتغال القلوب بغير ذکرالله (تع) و هی مقام الانبياء و الاولياء...»

ابواب دیگر رساله عبارت است از: الاعتقاد، الاخلاص، المحبة، الشوق، العشق، تزکیة النفس، اطوار القلب، الخلوة و شرایطها و آدابها. المقام و الحال.

۲. مرآة العارفين فی ملتسمس زین العابدین

این رساله در ۱۴ صفحه تنظیم شده و مؤلف آن — که به نظر ما سیدجمال الدین حسینی است — آن را به خواهش شخصی به نام «زین العابدین» نوشته است. این رساله عرفانی: «فی تحقیق فاتحة الكتاب التي هی ام الكتاب بلسان اهل الله» است! و مؤلف، در

توضیح مطالب خود برخی اشکال هندسی را برای تقریب ذهن خواننده و تفهیم بهتر موضوع، ترسیم نموده است.

۳. حقیقة الموافقة للشريعة

تألیف: محمدبن فضل الله

این رساله از صفحه ۴۰ تا پایان مجموعه را شامل است و در تشریح عقاید صوفیه، در باب جهان، وحدت وجود و شریعت تألیف شده است...

... رساله «مرآة العارفين» که ما آن را از روی نسخه خطی موجود در کتابخانه مجلس شورای اسلامی — به خط خود سید جمال الدین — چاپ کرده ایم و او را مؤلف آن نامیده ایم، در این نسخه که در «مرکز اسناد وزارت امور خارجه» (به شماره ۹-۲-۴۷)، ثبت شده است، به نام سیدجمال الدین نیست، بلکه با خطی غیر از خط متن، و در قسمت بالای صفحه اول رساله، تألیف آن را به امام زین العابدین (ع) نسبت می دهد و می نویسد: «رسالة مرآة العارفين مصنفه حضرت سيدنا امام زين العابدين رضي الله تعالى عنه!» (به سند شماره ۱ این موخره رجوع شود) در آخر رساله هم به خط استنساخ کننده آن، می نویسد: «تمت هذه الرسالة مرآة العارفين في ملتسم امام زين العابدين عن ابيه المؤلف امام الهمام — اميرالمؤمنين — الحسين الشهيد ابن اسدالله الغالب كل غالب و مطلوب كل طالب، مظهرالعجائب و الغرايب اميرالمؤمنين على ابن ابيطالب كرم الله وجهه!» (به سند شماره ۲ رجوع شود).

بی تردید این رساله، نه تألیف حضرت امام حسین (ع) و نه تألیف امام زین العابدین (ع) است. زیرا: ... اولاً: در هیچ یک از کتب و مدارک شیعه تاکنون نامی از این رساله، که تألیف یکی از آن دو بزرگوار باشد، ذکر نشده است و نسخه ای هم در هیچ کتابخانه ای در جهان شیعه از آن وجود ندارد، که نام یکی از آن دو امام بزرگوار داشته باشد!

ثانیاً: شخصی در اول رساله — با خطی جدا از خط متن — آن را به امام زین العابدین (ع) نسبت می دهد و استنساخ کننده، آن را در آخر رساله به امام حسین (ع) نسبت می دهد که خود عدم صحت این دو نسبت را اثبات می کند.

ثالثاً: محتوای عرفانی — فلسفی — وحدت وجودی رساله، به خوبی نشان می دهد که تألیف آن مربوط به یکی دو قرن اخیر است و اصطلاحات به کار رفته در آن، بی تردید در هزار و دویست سال قبل مورد استفاده نبوده است!...

رابعاً: به نظر می رسد سید این رساله را به درخواست شخصی به نام «زین العابدین» نوشته است، همانطور که رساله «نیچریه» را به درخواست «مولوی محمدواصل» تألیف کرده و یا مطالب رساله «الواردات» را — طبق نوشته محمدعبده در مقدمه آن — به درخواست وی بیان داشته است... ولی ظاهراً استنساخ کننده نسخه، با دیدن نام «زین العابدین» — و افزودن نام امام بر آن — تألیف آن را به امام حسین (ع) نسبت داده است که بدون شک صحیح نیست...

و در نسخه ای که به خط خود سید جمال الدین است (نسخه کتابخانه مجلس شورای اسلامی) جملاتی که در صفحه آخر نسخه دوم (نسخه مرکز اسناد وزارت امور خارجه) آمده است، وجود ندارد و ظاهراً استنساخ کننده، با توجه به محتوای عرفانی رساله و نام «زین العابدین» — که مؤلف او را فرزند خود می خواند! — تألیف آن را به امام حسین (ع) نسبت داده است...

به هر حال: ما نمونه دو صفحه اول و آخر نسخه دوم این رساله خطی را در آخر کتاب می آوریم و در اول این کتاب هم صفحه آخر آن را که با خط سید و امضای وی است، نقل کرده ایم و این نسخه، جز در یکی دو مورد — ترسیم اشکال هندسی — هیچ فرقی با نسخه موجود به خط سید ندارد.

امیدواریم که خداوند این خدمت را از ما بپذیرد و اگر دوستان و محققان عالی مقام
اطلاع خاصی در این زمینه داشته باشند، انتظار می رود که ما را از معلومات خود محروم
نسازند!



... این کتاب در این چاپ، شامل دو مقدمه مشروح از دکتر علی زیعور استاد دانشگاه
بیروت و دکتر عبدالرحیم حسن، محقق عراقی مقیم لندن می باشد که درباره رسائل سید
بحث ویژه ای را مطرح ساخته اند... و با این «ملحق» و فهرست آیات و اعلام و اماکن،
در اختیار علاقه مندان قرار می گیرد.

سید هادی خسروشاهی

— مدیر مرکز بررسیهای اسلامی قم —

والسلام — تهران، ربیع الاول ۱۴۲۱